



REPUBLIKA HRVATSKA
OSJEČKO-BARANJSKA ŽUPANIJA
GRAD BELIŠĆE
GRADSKO VIJEĆE

KLASA: 024-01/26-03/01
URBROJ: 2158-3-00/1-26-16
BELIŠĆE, 23.2.2026.

Z A P I S N I K

s **10. sjednice Gradskog vijeća grada Belišća**, održane dana **19.2.2026.**, u Vijećnici Gradske uprave grada Belišća, Vijenac dr. Franje Tuđmana 1, s početkom u **17:00 sati**.

NAZOČNI: Matko Mužević, Danka Kaljević, Iva Marjančević Vuksanić, Dragan Anočić, Branko Dubrović, Igor Smodej, Jasmina Strugačevac, Davor Šego, Dinko Galinović, Zlatko Adjulović, Igor Paloh, Živko Budimir i Luka Jerković

OSTALI NAZOČNI: gradonačelnica Ivana Jerbić, službenici upravnih tijela Grada Belišća, direktori tvrtki u vlasništvu Grada Belišća, ravnatelj ustanova Grada Belišća, građani

SREDSTVA JAVNOG PRIOPĆAVANJA: predstavnici - OSJEČKA, Bel Press, Gradski radio Belišće

Sjednicu Gradskog vijeća grada Belišća otvorio je predsjednik Dragan Anočić koji je pozdravio sve nazočne.

Predsjednik je napomenuo da na današnjoj sjednici nema potrebe za pojedinačnom prozivkom vijećnika jer je svih 13 vijećnika potpisalo potpisnu listu te je konstatirao da su svi vijećnici nazočni na sjednici tako da se mogu donositi pravovaljane odluke.

Predsjednik je naglasio da su vijećnici materijale za današnju sjednicu dobili na kućne adrese i putem e-maila.

Predsjednik navodi da je za današnji dnevni red predviđeno 8 točaka dodajući da su vijećnici prije sjednice dobili i amandman točke 8 koji je priložen u zakonitom roku.

Predsjednik potom daje na glasovanje dnevni red današnje sjednice kojeg je Gradsko vijeće usvojilo jednoglasno s 13 glasova „ZA“ te prihvaćeni dnevni red današnje sjednice glasi:

D n e v n i r e d:

1. Usvajanje Zapisnika s 9. sjednice Gradskog vijeća grada Belišća
2. Aktualni sat
3. Razmatranje prijedloga i usvajanje Rješenja o osnivanju i imenovanju članova Odbora za obilježavanje Dana grada Belišća
Izvjestitelj: Dragan Anočić, dipl.ing.šum., predsjednik Gradskog vijeća
4. Razmatranje prijedloga i usvajanje Rješenja o osnivanju i imenovanju članova Odbora za javna priznanja
Izvjestitelj: Dragan Anočić, dipl.ing.šum., predsjednik Gradskog vijeća

5. Razmatranje prijedloga i usvajanje Odluke o izmjenama i dopuni Odluke o koeficijentima za obračun plaće službenika i namještenika Grada Belišća
Izvjestiteljica: gradonačelnica Ivana Jerbić, mag.iur.
6. Razmatranje prijedloga i usvajanje Zaključka o prihvaćanju Prijedloga Ugovora o prijenosu financijski sredstava za provedbu Programa javnih potreba u sportu na području Grada Belišća za 2026. godinu
Izvjestiteljica: Antonija Andrašek Barić, prof., službenica ovlaštena za privremeno obavljanje poslova pročelnika Upravnog odjela za društvene djelatnosti i civilno društvo
7. Razmatranje prijedloga i usvajanje Odluke o subvencijama za označavanje pasa neoznačenih mikročipovima, uključivo i obvezno cijepljenje pasa protiv bjesnoće za 2026. godinu, na području grada Belišća
Izvjestitelj: Vedran Berečić, mag.ing.aedif. službenik ovlašten za privremeno obavljanje poslova pročelnika Upravnog odjela za komunalne djelatnosti, upravljanje imovinom i uređenje naselja
8. Razmatranje prijedloga i usvajanje Zaključka o potpori inicijativi građana za čisti zrak u Belišću
Izvjestitelj: Dr.sc. Dinko Župan

Rad po utvrđenom dnevnom redu:

Točka 1.

Usvajanje Zapisnika s 9. sjednice Gradskog vijeća grada Belišća

Gradsko vijeće Grada Belišća je bez primjedbi i rasprave usvojilo u predloženom tekstu Zapisnik s 9. sjednice Gradskog vijeća grada Belišća jednoglasno s 13 glasova „ZA“.

Točka 2.

Aktualni sat

Tijekom aktualnog sata, vijećnik Igor Smodej na početku pozdravlja prisutne te postavlja dva pitanja. Prvo pitanje postavljeno je gradonačelnici, a vezano je za podnu rasvjetu na trgu Ante Starčevića. Navodi kako su se stanari u zgradama uz trg žalili da im spomenuta rasvjeta smeta, posebno u noćnim satima te žele da se priguši ili ugasi.

Gradonačelnica Ivana Jerbić poziva pročelnicu Ljiljanu Žigić da pojasni što se može učiniti po tom pitanju s obzirom da se bavi tom tematikom, a budući da je vezano uz projekt.

Pročelnica Ljiljana Žigić navodi da je podna rasvjeta na trgu dio projekta uređenja pristupnih površina između zgrada zaštićene kulturne baštine koji je provođen od svibnja 2020. godine do studenog 2023. godine i kao takva sva ugrađena oprema i sva imovina mora biti u funkcionalnom stanju do studenog 2028. godine. Opcija s prigušivanjem mora biti ispitana sa stručnim osobama.

Gradonačelnica Jerbić dodaje da će se pokušati napraviti neki kompromis. Provjerit će se opcija s prigušivanjem svjetala, ali ugasi ih se u potpunosti ne može s obzirom na obveze vezane uz projekt.

Drugo pitanje vijećnik Igor Smodej postavlja Upravi tvrtke Kombel d.o.o. Navodi da su postojali ozbiljni propusti u organizaciji i provedbi zimske službe. Postavlja pitanje tko je imenom i funkcijom odgovoran za planiranje i vođenje zimske službe sukladno planu djelovanja, kakvo iskustvo i kvalifikaciju ima ta osoba, zašto raspoloživa mehanizacija nije bila pravodobno angažirana te smatra li ovaj propust razlogom za kadrovske promjene.

Direktor Kombela Vlado Mađarić odgovara vijećniku Smodeju kako ne vidi svoju odgovornost za propuste u organizaciji jer je organizacijski sve bilo odrađeno pravovremeno, a tako je bilo i tijekom provedbe zimske službe. Navodi da je pravovremeno bio izrađen plan rada zimske službe u kojem su bili određeni ljudi, vođitelji, strojar, pomoćno osoblje i mehanizacija s kojom tvrtka raspolaže. Napominje da je pripremljeno gotovo 30 tona soli te preuzeto još dodatnih 15 tona soli. Navodi da je sama provedba zimske službe započela 3.1.2026. i otada se provodila svakodnevno prema potrebi poštujući sve popise koji reguliraju rad djelatnika i vozača. Odrađeno je 9 intervencija van radnog vremena djelatnika. Navodi da se mehanizacija koja se koristi za zimsku službu koristi i u redovnom radu Kombela. Dodaje da su djelatnici i mehanizacija dali svoj maksimum te napominje da su se vraćali na pozive građana i obavili posao gdje se u nekom trenutku zbog određenih prepreka nije mogao obaviti. Ističe da će Kombel i nadalje biti u odnosu i komunikaciji s građanima i primati njihove kritike koje će otkloniti odmah ako za to postoji mogućnost, a ukoliko to nije moguće učiniti trenutno, bit će učinjeno čim vrijeme dopusti.

Sljedeći se za postavljanje pitanja prijavio vijećnik Davor Šego koji postavlja dva pitanja.

Prvo pitanje odnosi se na financijsko stanje u Gradu Belišću nakon preuzimanja vlasti. Navodi da je proteklo sedam mjeseci otkako je aktualna vlast preuzela upravljanje Gradom te smatra da je to više nego dovoljno vremena da se javnosti nedvosmisleno predoči jasno stanje zatečeno pri preuzimanju mandata. Poziva gradonačelnicu da odgovori da li je odmah pri stupanju na dužnost proveden temeljit financijsko-organizacijski pregled poslovanja Grada iz razloga prethodnih uprava, bilo putem internih analiza, angažiranjem neovisnih revizora ili nadležnih državnih institucija. Ako je takav pregled proveden zahtijevaju da se objavi njegov puni opseg te da se raspravi na sjednici Gradskog vijeća. Građani imaju pravo znati u kakvom je stanju ostavljen Grad i tko snosi odgovornost za eventualne propuste. Postavlja pitanje zašto takav pregled nije proveden, ukoliko je to slučaj te namjerava li Gradska uprava konačno pokrenuti službenu reviziju. Transparentnost treba biti konkretna i mjerljiva.

Gradonačelnica Ivana Jerbić odgovara da se nekoliko puta na sjednicama Gradskog vijeća naglašavalo koliko je ozbiljna financijska situacija u Gradu. Dodaje da je državna revizija pozvana odmah pri stupanju na dužnost, a ista je od 20. siječnja 2026. godine službeno stigla u Grad te je krenula dostava dokumentacije. Također, ističe da je u tijeku i kontrola Ministarstva financija i inspekcijски nadzor Državnog arhiva.

Sljedeće pitanje vijećnika Davora Šege vezano je uz rješavanje modaliteta rješavanja smrada u gradu Belišću koji su izneseni na posljednjoj sjednici Županijske skupštine. Dobivena su tri smjera kojima se može rješavati problem smrada. Smatra da je bitno da javnost bude informirana o realnim provedenim rješenjima, kao i o okvirnim rokovima njihove realizacije. Bilo bi poželjno da se pojasni koji je smjer djelovanja odabran i na koji način se planira pristupiti rješavanju ovog problema.

Gradonačelnica Jerbić odgovara da je prošle godine ukinut strateški važan dokument iz 2019. godine u kojem se ovlašćuje gradonačelnik da dovede nekoga tko bi se spasio DS Smith. Dodaje kako time što više nema DS Smitha, više nema ni mulja koji se odvajao na pročistaču kao nusproizvod proizvodnje papira, a u pogonu se i dalje osjete neugodni mirisi. Nastavlja da su bila predložena tri smjera na Županijskoj skupštini. Bit će obavljena adekvatna mjerenja u skladu sa Zakonom o zaštiti zraka i u skoroj budućnosti će biti donesena odluka.

Sljedeći se za postavljanje pitanja prijavio vijećnik Živko Budimir. Prije postavljanja pitanja vijećnik Budimir upozorava na gramatičke greške u materijalima te apelira da se idući put obrati više pozornosti kako bi se to izbjeglo. Postavlja dva pitanja, prvo ispred kluba vijećnika, a jedno u svoje osobno ime.

Pitanje ispred kluba vijećnika odnosi se na komentare po društvenim mrežama i upite građana koji pristižu članovima kluba Domino o sve većem broju kamiona, koji nikad nije bio toliko velik kao do sada, a koji dolaze na deponiju otpada Staro Valpovo. Stoga, članovi kluba postavljaju zahtjev predsjedniku Uprave tvrtke Kombel da u pisanom obliku dostavi informacije o potpisanim ugovorima

za deponiranje otpada 19 12 12 za 2026. godinu. Informacija mora sadržavati informacije o količinama ugovorenog otpada 19 12 12 za 2026. godinu te informaciju s kojim tvrtkama je Kombel sklopio ugovore za dovoz istog.

Na navedeno pitanje bit će dostavljen odgovor u pisanoj formi od strane Uprave tvrtke Kombel d.o.o. Belišće.

Drugo pitanje vijećnik Živko Budimir postavlja predsjedniku Gradskog vijeća grada Belišća Draganu Anočiću. S obzirom da se ponavlja situacija s različitim tumačenjem Poslovnika o radu Gradskog vijeća, čl. 56. st.5., a odnosi se na najave vijećničkih pitanja predsjedniku Gradskog vijeća, traži od predsjednika Gradskog vijeća tumačenje ovog stavka u pisanom obliku.

Predsjednik Gradskog vijeća navodi da vijećnik Budimir neće moći dobiti odgovor te obrazlaže što je vijećnik Budimir protokolarno pogriješio. Smatra da je vijećnik Budimir osjetljiv kada ga se pozove da dopuni vijećničko pitanje u skladu s Poslovníkom te dodaje da je tražio i vijećnika Šegu i vijećnicu Kaljević da usklade pitanje s Poslovníkom te im postavlja pitanje da li su se na to uvrijedili, na što dobiva odgovor koji potvrđuje da nisu. Navodi da je vijećnika Budimira to tražio iz razloga što je bilo totalno nejasno pitanje te smatra da vijećnik Budimir ide na osobnu diskreditaciju i dodaje da neće dopustiti takav narativ niti bilo kakvu diskreditaciju. Smatra da vijećnik Budimir nosi određeni reputacijski teret jer je preuzeo kompletnu garnituru ljudi koja je vladala Gradom posljednjih 12 godina, a koja je iza sebe ostavila silne financijske probleme, kaos u Astrabelu, kaos sa smrdom i svim ostalim te da zato ne može nekome biti korektiv. Ističe zašto neće dobiti odgovor na vijećničko pitanje u pisanom obliku te dodaje da je odgovor na neki način već sam po sebi sadržan u Poslovníku. Navodi da se vijećnik Budimir može javiti nekome od regulatornih tijela ukoliko smatra da ga predsjednik Gradskog vijeća zlorabi. Također dodaje da za razliku od vijećnika Budimira, vijećnik Paloh postavlja nepopularna pitanja, ali konkretna i u skladu s Poslovníkom. Ističe da prema čl.56, st.2. Poslovnika vijećnici mogu postavljati pitanja gradonačelniku, pročelnicima upravnih tijela u svezi poslova iz njihova djelokruga rada, a iznimno i drugim osobama vezano uz problematiku rada upravnih tijela Gradske uprave i predstavnicima gradskih pravnih osoba. Iz ovoga se ne može iščitati da vijećnici mogu postavljati pitanje vijećnicima. Navodi da je, iako predsjednik Gradskog vijeća, i dalje vijećnik i ne osjeća se mjerodavan odgovarati na vijećnička pitanja te nema to pravo po Poslovníku.

Vijećnik Budimir ističe da i dalje traje aktualni sat i prijavljuje se za repliku, ali predsjednik Gradskog vijeća odgovara da, s obzirom da nije postavljeno pitanje sukladno Poslovníku, nema pravo na repliku niti pisani odgovor.

Za postavljanje pitanja iduća se prijavila vijećnica Iva Marjančević Vuksanić koja upućuje dva pitanja gradonačelnici Ivani Jerbić. Prvo pitanje odnosi se na izgradnju dječjeg vrtića u Bistrincima te moli gradonačelnicu informaciju o statusu izgradnje novog vrtića.

Gradonačelnica Jerbić odgovara da je izgradnja i opremanje dječjeg vrtića u Bistrincima predviđena za 4 skupine, tj. za ukupno 64 djece, a vrijednost projekta potpisanog s Ministarstvom znanosti i obrazovanja iznosi 1.298.120,00 eura. Provedba je predviđena do 1. lipnja 2027. godine. U troškovnicima koji su zabunom poslani iz 2020. godine troškovi su iznosili 1.130.879,86 eura, od čega je oprema iznosila 96.796,40 eura. Dodaje kako je ovo projekt koji je bio zatečen pri preuzimanju vlasti. Dobivena su i bespovratna sredstva od strane Ministarstva znanosti, obrazovanja i mladih u iznosu od 760.000,00 eura i sredstva sufinanciranja Ministarstva regionalnog razvoja i fondova EU u iznosu od 269.060,13 eura. Navodi da ih je nakon toga SAFU odabrao za ex ante nabavu te kada je to završeno otvorena je javna nabava. Pristigla je samo jedna ponuda i to za radove u prosincu 2025. godine. Navodi da je tad procijenjena vrijednost nabave bila 904.703,88 eura, a ponuda koja je pristigla bila je na 1.854.221,25 eura bez PDV-a. Ističe da je donesena odluka o poništenju postupka u siječnju 2026. godine za ovu javnu nabavu. Navodi da se trenutno odrađuje analiza tržišta i određuje se nova procijenjena vrijednost nabave, a došlo se do približnog iznosa od 1.550.000,00 eura te je započeto prethodno savjetovanje,

nakon kojeg će biti objavljen ponovljeni postupak javne nabave radova na izgradnji. Dodaje da će ovaj vrtić koštati puno više, ali kao i sve ostale preuzete situacije i ova će biti riješena.

Drugo pitanje vijećnice Marjančević Vuksanić odnosi se na projekt Osječko-baranjske županije „Naša Slavonija i Baranja, naš dom“. Postavlja pitanje sudjeluje li Grad Belišće u tom projektu i na koji način.

Gradonačelnica odgovara da je u prosincu 2025. godine za ovaj projekt Grad Belišće prijavio dvije lokacije. Jedna je u Belišću na k.č.br. 409, između ulica Franje Račkog, Petra Zrinskog i A.G.Matoša. Također, prijavljeno je i 6 čestica u Kitišancima, na lokaciji igrališta ispred crkve. Na ovoj lokaciji bila bi potrebna izgradnja pristupne ceste, nogostup i oborinska odvodnja. Navodi da se ne zna koji su odabrani projekti te ističe da se nada drugoj fazi.

Idući se za postavljanje pitanja prijavio vijećnik Igor Paloh, a pitanja upućuje gradonačelnici.

Postavlja pitanje dinamike isplate financijskih obveza Grada, ponajviše dinamike isplate stipendija studentima i isplate naknade za projekt „Zalogaj“ za srednjoškolce. Ističe da prema dobivenim informacijama Grad Belišće kasni sa isplatama te da istovremeno kasne plaće zaposlenicima određenih trgovačkih društava i plaće dobavljačima, a Grad uvodi nova rukovodeća radna mjesta kao što su pomoćnici pročelnika te se povećavaju plaće direktorima gradskih tvrtki. Postavlja pitanje zašto se povećava broj novih radnih mjesta i povećavaju plaće u situaciji kad se ne izvršavaju osnovne obveze te kada će dugovanja i stipendije biti isplaćeni s konkretnim rokovima.

Gradonačelnica odgovara vijećniku Palohu da je istina da isplate stipendija i naknada za projekt „Zalogaj“ kasne i da će biti isplaćeno retroaktivno. Naglašava kako uporno ponavlja da novaca nema i da je sam vijećnik Paloh dizao ruke na prijašnjim Gradskim vijećima, između ostalog i za svih 40 kredita, Astrabel i za sve ostalo što je ostavilo ovakvu financijsku rupu te ističe da joj nije jasno kako postavlja pitanje zašto isplate kasne. Dodaje da je i u vrijeme njihove vlasti bilo kašnjenja s isplatama stipendija i naknada za „Zalogaj“. Ističe kako trenutno nema novaca, ali se radi na tome i bit će.

Drugo pitanje vijećnika Paloha odnosi se na temu upravljanja prostorima u vlasništvu Grada Belišća, konkretnije na model u društvenim domovima u prigradskim naseljima. Te domove besplatno koriste razne udruge, ali i građani za razne proslave i događaje. Grad Valpovo planira uvesti novčane naknade za korištenje društvenih domova pa postavlja pitanje kada će gradonačelnica predložiti identičan model i dodatno opteretiti građane jer smatra da je u više navrata dokazano da se kopiraju modeli Grada Valpova, a dodaje da se sad možda preuzme i neki modeli Grada Bjelovara.

Gradonačelnica odgovara i ističe da joj nije jasan animozitet prema Valpovu s obzirom da je spomenuta usporedba, a što se moglo vidjeti i kroz sve ove godine nesuradnje s Valpovom. Dodaje da se ovime mogu samo produbiti sve ostale krize koje se događaju, između ostalog sukobi navijačkih skupina te da se ovako daje primjer djeci da je to u redu i da ne surađuju jedni s drugima. Navodi da smo mi povezani s Valpovom, jednako kao što su oni povezani s Belišćem. Potvrđuje da postoji novi način upravljanja društvenim domovima. Napominje da se priča kako određena gospođa u Bistrincima govori da je gradonačelnica zabranila ulazak u domove, što nije istina. Zahtjev za korištenje društvenog doma uzima se u Gradu u Upravnom odjelu za komunalne djelatnosti, upravljanje imovinom i uređenje naselja, navodi se za koju namjenu te je korištenje domova i dalje besplatno. Kad je u pitanju komentar o gradu Bjelovaru, napominje da joj je drago da je primijećeno da gradonačelnica posjećuje gospodarski uspješne gradove, da ide vidjeti geotermalne izvore i toplice zajedno s Gradom Valpovom te dodaje da ovom prilikom moli za suzdržavanje od komentara ukoliko netko vidi problem u suradnji s Valpovom u projektima koji mogu pomoći gospodarstvu oba grada.

Sljedeće pitanje postavlja potpredsjednik Gradskog vijeća Matko Mužević, a odnosi se na temu sigurnosti na cestama. Postavlja pitanje poduzima li se nešto za postavljanje novih pješačkih prijelaza jer je bio spominjan pješački prijelaz kod ulice Dolac te drugi slični zahvati vezani za sigurnost na cestama.

Gradonačelnica odgovara da je tijekom proteklog tjedna održan sastanak u Županijskoj upravi za ceste na temu ceste u Kitišancima za koju stalno pristižu pritužbe da se koristi za kraćenje puta, kako svi njome jure te kako nema pješačkih prijelaza, posebno dio na Zagajcima. Djeca redovito koriste ovu cestu kako bi si skratili put do škole te je ovaj sastanak održan kako bi se spriječila bilo kakva tragedija na ovoj cesti. Navodi da je dobiveno zeleno svjetlo za izradu elaborata što se tiče cestovnog prometa te da se postavi pješački prijelaz blizu autobusne stanice u samom središtu Kitišanaca te kameru na poziciji na Zagajcima. Pješački prijelazi u ulici Dolac i bana Jelačića spadaju pod Hrvatske ceste te je dogovoren sastanak kako bi se što brže ovaj problem riješio.

Iduće pitanje postavlja vijećnik Zlatko Adžulović, a odnosi se na zgradu kina te je upućeno gradonačelnici. To je prostor u vlasništvu Grada te postavlja pitanje ima li kakvih naznaka da se taj prostor stavi u upotrebu i doda neki sadržaj.

Gradonačelnica Jerbić odgovara da se zgrada kina nažalost ne može uključiti u energetska obnova zgrada javne namjene zato što u njoj ima stambenih prostora što ne odgovara uvjetima natječaja. Navodi da su ove godine u Proračunu planirana sredstva za projektno-tehničku dokumentaciju kako bi se bilo spremno za prekogranične suradnje ili za neka ministarstva što se tiče društvenog centra ili udruga, u slučaju obnove, koja bi uključivala uporabu u navedene svrhe.

Sljedeće pitanje vijećnika Adžulovića također je upućeno gradonačelnici i tiče se autobusnog kolodvora koji predstavlja, prema njegovim riječima, ruglo u centru grada, potencijalni izvor problema te postavlja pitanje ima li kakvih mogućnosti da se riješi problem. Naglašava da to nije gradski prostor, ali postavlja pitanje postoji li šansa da se s vlasnikom nađe konkretan način da se kolodvor stavi u neko normalnije stanje.

Gradonačelnica odgovara da je održan sastanak s direktoricama prijevoznice tvrtke Arriva te im je prezentiran problem da se na kolodvoru skupljaju različite skupine i da trenutno stanje predstavlja potencijalni problem. Navodi da su oni potvrdili da su otvoreni za suradnju te da možemo prostor otkupiti ili uzeti u dugotrajni najam. Ističe da njima moramo osigurati samo jednu stanicu gdje će autobus moći stajati te dodaje da je Grad trenutno u postupku procjene te nekretnine kako bi se moglo procijeniti hoće li se ići u kupovinu ili u dugotrajni najam.

Iduće pitanje postavlja potpredsjednica Gradskog vijeća Jasmina Strugačević te ga upućuje gradonačelnici, a vezano za trgovinu u Tiborjancima. Ističe da od 1.12.2025. trgovina u Tiborjancima ne radi, a kako je poslovni prostor u vlasništvu Grada, postavlja pitanje postoji li namjera uskoro otvoriti natječaj za otvaranje trgovine.

Gradonačelnica odgovara da su dobivene ponude nekih trgovačkih lanaca te da će pročelnik Berečić s tim ponuditeljima idući tjedan obići prostor trgovine kako bismo znali koja razina gotovosti im mora biti ponudena i koji su njihovi zahtjevi. Dodaje da će se tek tada moći otvoriti neki natječaj. Navodi da u ovakvom stanju u kakvom je sada prostor nema puno mogućnosti da se netko prijavi na natječaj, ali kroz dogovor postoji mogućnost te se nada da će do sredine godine ponovno biti otvorena trgovina u Tiborjancima.

Sljedeće pitanje postavlja vijećnica Danka Kaljević i upućuje ga direktorici LRA Vedrani Kopic. Navodi da je Grad Belišeće prijavio projekt ozelenjavanja te postavlja pitanje ima li kakvih novih informacija vezano uz ovu prijavu.

Direktorica LRA Vedrana Kopic odgovara da se radi o projektu kojim su obuhvaćene obnove dva parka i parkiralište uz Dom zdravlja. Projekt je prijavljen 12.12.2025. godine te je prošao administrativnu provjeru. Napominje da je trenutno aktualna faza čišćenja proračuna. Dobiven je jedan zahtjev za

pojašnjenje vezan za jedan dio asfalta na parkiralištu, a sam taj zahtjev je dobar znak jer znači da za ovaj projekt ima novaca. Napominje da je riječ o 1,2 milijuna eura investicije sa 85% intenziteta potpore i da bi bilo idealno da se ovaj projekt realizira.

Nakon odgovora na sva pitanja za repliku se javlja vijećnik Paloh i nadodaje da gradonačelnica nije shvatila njegovo pitanje i da ne može njemu predbacivati da je on osobno zadužio ovaj Grad te ponavlja da je njegovo pitanje bilo zašto se povećava broj radnih mjesta i povećavaju plaće te moli pisani odgovor. Također, dodaje da nije u redu njemu predbacivati da sije mržnju i smatra da stanje u gradu što se tiče mržnje nikad nije bilo gore nego sada. Moli da mu se i na drugo pitanje odgovori pismeno.

Gradonačelnica odgovara da je smanjen broj odjela, a ne povećan broj radnih mjesta. Dodaje da ovakve napade od strane osobe koja je u sudskom sporu s Gradom, što također iziskuje novčane troškove, uopće ne želi niti komentirati.

Predsjednik Gradskog vijeća Grada Belišća Dragan Anočić zahvaljuje svima i zaključuje točku 2. Aktualni sat.

Točka 3.

Razmatranje prijedloga i usvajanje Rješenja o osnivanju i imenovanju članova Odbora za obilježavanje Dana grada Belišća

Izvjestitelj ove točke dnevnog reda bio je predsjednik Gradskog vijeća Dragan Anočić koji je istu ukratko obrazložio.

Budući da nakon podnietog obrazloženja nije bilo prijavljenih sudionika za raspravu, Gradsko vijeće je glasovanjem s 10 glasova „ZA“ i 3 glasa „PROTIV“ usvojilo Rješenje o osnivanju i imenovanju članova Odbora za obilježavanje Dana grada Belišća.

Navedeno prileži ovom Zapisniku i čini njegov sastavni dio.

Točka 4.

Razmatranje prijedloga i usvajanje Rješenja o osnivanju i imenovanju članova Odbora za javna priznanja

Izvjestitelj ove točke dnevnog reda bio je predsjednik Gradskog vijeća Dragan Anočić koji je istu ukratko obrazložio.

Za raspravu se prijavio vijećnik Živko Budimir koji obrazlaže zašto su bili protiv treće točke dnevnog reda, a razlog je činjenica da niti jedan član oporbe u Gradskom vijeću nije bio predložen za člana ovog odbora. Iznosi svoj prijedlog sukladno analizi koju je proveo po pitanju dodjele javnih priznanja u drugim gradovima u našoj županiji i drugim županijama, da se izmjeni Pravilnik o dodjeli javnih priznanja te da se po uzoru na druge gradove u Republici Hrvatskoj omogući svakom građaninu inicijativa za predlaganje kandidata za javno priznanje.

Nakon rasprave vijeće je glasovanjem s 10 glasova „ZA“ i 3 glasa „PROTIV“ usvojilo Rješenje o osnivanju i imenovanju članova Odbora za javna priznanja.

Navedeno prileži ovom Zapisniku i čini njegov sastavni dio.

Točka 5.

Razmatranje prijedloga i usvajanje Odluke o izmjenama i dopuni Odluke o koeficijentima za obračun plaće službenika i namještenika Grada Belišća

Izvjestitelj ove točke dnevnog reda bila je gradonačelnica Ivana Jerbić koja je istu ukratko obrazložila navodeći da se radi o naputku Ministarstva pravosuđa koje je ukazalo da koeficijent za radno mjesto viši referent nije u skladu s klasifikacijom radnih mjesta te se predlaže zamjena koeficijenta s 2.30 na 2.35 sukladno preporuci ministarstva.

Za raspravu se prijavio vijećnik Igor Paloh koji navodi da se uštede ne postižu smanjenjem broja upravnih odjela ukoliko broj izvršitelja ostaje te moli gradonačelnicu za pojašnjenje razloga zašto je u relativno kratkom vremenu troje pravnik dalo otkaz što je Grad ostavilo na jednom pravniku. Moli objašnjenje o stanju međuljudskih odnosa u Gradskoj upravi.

Gradonačelnica odgovara da je zanimanje pravnik prilično traženo, a s obzirom da plaće u Gradskoj upravi nisu rasle godinama i da su to u pravilu vrlo male plaće, svi pravnici koji su otišli iz Grada, otišli su na bolje plaćena radna mjesta, a za stručnošću i kvalifikacijom koji oni posjeduju, vjeruje da će i toj zajednici jako dobro pridonositi. Nakon podnijetog obrazloženja gradonačelnice više nije bilo prijavljenih sudionika za raspravu te je Gradsko vijeće glasovanjem s 10 glasova „ZA“ i 3 glasa „SUZDRŽANA“ usvojilo Odluku o izmjenama i dopuni Odluke o koeficijentima za obračun plaće službenika i namještenika Grada Belišća.

Navedeno prileži ovom Zapisniku i čini njegov sastavni dio.

Točka 6.

Razmatranje prijedloga i usvajanje Zaključka o prihvatanju Prijedloga Ugovora o prijenosu financijski sredstava za provedbu Programa javnih potreba u sportu na području Grada Belišća za 2026. godinu

U odsudstvu zbog bolesti službenice ovlaštene za privremeno obavljanje poslova pročelnika Upravnog odjela za društvene djelatnosti i civilno društvo, Antonije Andrašek Barić, izvjestitelj ove točke dnevnog reda, bio je Branimir Kolarić, službenik u Upravnom odjelu za društvene djelatnosti i civilno društvo, koji je istu ukratko obrazložio.

Budući nakon podnijetog obrazloženja nije bilo prijavljenih sudionika za raspravu, Gradsko vijeće je glasovanjem s 13 glasova „ZA“ usvojilo Ugovor o prijenosu financijskih sredstava za provedbu Programa javnih potreba u sportu na području Grada Belišća za 2026. godinu.

Navedeno prileži ovom Zapisniku i čini njegov sastavni dio.

Točka 7.

Razmatranje prijedloga i usvajanje Odluke o subvencijama za označavanje pasa neoznačenih mikročipovima, uključivo i obvezno cijepljenje pasa protiv bjesnoće za 2026. godinu, na području grada Belišća

Izvjestitelj ove točke dnevnog reda bio je Vedran Berečić, službenik ovlašten za privremeno obavljanje poslova pročelnika Upravnog odjela za komunalne djelatnosti, upravljanje imovinom i uređenje naselja koji je istu ukratko obrazložio.

Za raspravu se prijavio vijećnik Živko Budimir koji nije imao dodatnih pitanja, nego je iznio prijedlog da se po gradu postavi više koševa za smeće u svrhu lakšeg odlaganja otpada iza kućnih ljubimaca.

Gradsko vijeće je glasovanjem s 13 glasova „ZA“ usvojilo Odluku o subvencijama za označavanje pasa neoznačenih mikročipovima, uključivo i obvezno cijepljenje pasa protiv bjesnoće za 2026. godinu, na području grada Belišća

Navedeno prileži ovom Zapisniku i čini njegov sastavni dio.

Točka 8.

Razmatranje prijedloga i usvajanje Zaključka o potpori inicijativi građana za čisti zrak u Belišću

Gost izvjestitelj ove točke na prijedlog gradonačelnice bio je dr.sc. Dinko Župan, predsjednik ekološke udruge „Eko – Karašica“ koji se zahvaljuje na pozivu da bude izvjestitelj po ovoj točki. Naglašava da problematika neugodnih mirisa u gradu Belišću traje već dugo i da Belišće već preko 60 godina ima nekvalitetan zrak. Napominje da je vrhunac toga bilo razdoblje kada se radilo sa drvenom sječkom, sve do 2012./2013. godine kada su građani udisali sumporov dioksid koji je vrlo kancerogen i opasan. Ističe da je nakon dolaska Duropačka ukinuta proizvodnja na bazi drvene sječke te se počeo proizvoditi papir samo na bazi starog papira. Navodi da je ono što se dogodilo 2021./2022. godine bila nova kulminacija nakon što smo dobili pogon za obradu otpadnog mulja koji je trebao biti spas za tvornicu papira, a koju danas nemamo. U Belišću imamo pogon za obradu mulja koji obrađuje otpadni mulj iz cijele Hrvatske te je tako Belišće postalo centar za obradu mulja. Navodi da su dva glavna razloga za ovu činjenicu. Prvi razlog je što država nije ispunila svoj posao. 2011. godine. Bila je postavljena jasna strategija da se ukinu i zatvore sve lokalne deponije. Dodaje da su do 2018. godine, do kada je to bilo potrebno napraviti, u Hrvatskoj postojala samo dva centra za gospodarenje otpadom, dok danas imamo četiri, četiri su u izgradnji i tri imaju planiranu dokumentaciju za izgradnju, a mi smo u kategoriji ova tri. Ističe da su do 2018. godine bila ukinuta lokalna odlagališta otpada i da su otvoreni centri za gospodarenje otpadom, ovog problema ne bi bilo.

Dodaje da je drugi i važniji razlog ove situacije za Belišćane onaj koji nije ispunila bivša gradska vlast. Navodi da je prije ulaska u takav jedan veliki poduhvat, kao što je pogon za preradu mulja, potrebna javna rasprava koja bi bila otvorena svima i stručna javna rasprava. Bilo je potrebno napraviti jednu komparativnu analizu na koji način bi se došlo do zaključka da pogon za obradu mulja ne može biti 50m od prve kuće.

Podsjeća na kvalitetnu stručnu raspravu održanu 2011. godine u Belišću koju je držao pokojni mag. Filip Kljajić na kojoj je već tada prezentirao stvari koje su se radile pogrešno. Građani Belišća napunili su dvoranu i svi su postavljali pitanja o ispuštanju crnog luga u Dravu, ispuštanju sumporovog dioksida u zrak i razna druga pitanja uz ovu temu. Navodi da je nakon dolaska novog vlasnika odmah zaustavljeno i jedno i drugo. Dodaje da se vrhunac ignoriranja problema dogodio 2024. godine kada je pozvan jedan od vodećih stručnjaka po ovom pitanju da održi predavanje na temu otpadnih muljeva. Navodi da je tada upućen dopis Gradskoj upravi sa zamolbom da se vijećnica ili bilo koja druga dvorana ustupi za održavanje ovog predavanja i za moguća pitanja građana te dodaje da nije stigao nikakav odgovor Grada Belišća po spomenutoj zamolbi. Predavanje se u konačnici moralo održati u Valpovu u Centru kulture gdje je mala dvorana bila u potpunosti ispunjena 99% Belišćanima.

Ističe da je eko udruga „Eko – Karašica“ tri puta pokretala tribinu pod nazivom „Kakvu vodu pijemo“ koja je bila vrlo neugodna jer su ljudi izrazili svoje nezadovoljstvo kvalitetom vode. Mikrofon je išao od građana do građana i vlast u Valpovu se suočila sa situacijom da su građani nezadovoljni kvalitetom pitke vode u Valpovu. Također, dodaje da je pitanje što će biti sa novim vodnim zahvatom u Belišću jer niti jedan grad u RH više ne pije vodu iz otvorenog vodnog sustava. Napominje da su povećane količine pesticida u Dravi, što je vidljivo na stranicama Hrvatskih voda, a Belišćani i dalje piju iz Drave.

Ističe da su ljudi svoje nezadovoljstvo situacijom u Belišću pokazali i time što ih je preko 1000 potpisalo peticiju tražeći da se otpadni mulj više ne odlaže na deponiju u Belišću. Dodaje da se zatvaraju deponije u Belom Manastiru i Donjem Miholjcu, dok će belišćanska deponija i dalje raditi jer je tako odlučila bivša gradska vlast. Zaključuje da s obzirom da nije pravnik ne može znati može li se kroz kakve ugovore cijela ova situacija riješiti te ističe da je na trenutnoj vlasti i Gradskom vijeću da ovo pitanje riješe.

Za raspravu se prijavljuje vijećnica Jasmina Strugačevac koja ističe da HDZ Belišće već godinama upozorava na ovaj problem i zagovara raskid ugovora s tvrtkom Livit koje se bavi preradom mulja u postrojenju koje je sagrađeno unutar dijela odlagališta, za čiju je izgradnju Kombel kao investitor ishodio građevinsku i uporabnu dozvolu. Dodaje da HDZ traži raskid takvog ugovora jer kvaliteta života građana mora biti iznad svakog poslovnog odnosa. Dodaje da su 2021. godine kada je postrojenje pušteno u rad stizale brojne pritužbe građana putem Državnog inspektorata te putem medija. Ističe da ovo pitanje kao gradski vijećnici ne smiju ignorirati. Naglašava da će HDZ podržati ovaj Zaključak pod točkom 8. jer predstavlja konkretan korak u smjeru koji građani očekuju. Napominje da je Kombel s tvrtkom Livit sklopio više ugovora. 2021. godine sklopljen je ugovor o poslovnoj suradnji i zakupu zemljišta te naglašava da se tek raskidom tog ugovora stvaraju uvjeti za ukidanje dozvole i da se stoga očekuje da se u što kraćem i razumnom roku pristupi raskidu tog ugovora. Navodi da je 2022. godine sklopljen ugovor o korištenju usluge kolne vage čime je omogućeno korištenje Kombelove infrastrukture te o isporuci materijala kao prekrivke na odlagalištu otpada te moli direktora Kombela da kaže kada je taj ugovor sklopljen kako bi se imao potpuni uvid u ugovorne odnose. Ističe da svi ovi ugovori pokazuju da Kombel nije samo pasivni upravitelj, nego i aktivni ugovorni partner te ima stvarnu i neposrednu mogućnost utjecaja na prestanak ovih aktivnosti te smatraju da se svi sklopljeni ugovori trebaju raskinuti. Dodaje da za ovu situaciju drže odgovornim osobe koje su u vrijeme sklapanja tih ugovora vodile Grad i gradsku tvrtku Kombel. Navodi da očekuje da Kombel, u što je moguće kraćem roku, izvijesti Gradsko vijeće o poduzetim radnjama i daljnjim koracima kako bi se situacija riješila zakonito, odgovorno i u interesu građana Belišća te dodaje da je na Kombelu obveza rješavanja ovog pitanja, a da odgovornost trebaju snositi oni koje su do ove situacije i doveli.

Sljedeći se za raspravu javio vijećnik Živko Budimir koji na početku ističe da nije sinonim prošle vlasti grada Belišća, da nema osobnih animoziteta prema nikome tko sjedi u ovoj dvorani te prema nikome u gradu Belišću. Dodaje da osjeća animozitete prema sebi i ističe da ga nikakvi komentari neće spriječiti u tome da ima pravo iznijeti drugačije mišljenje.

Napominje da je na samom uvodu dan amandman koji je značajno promijenio sam Zaključak te se zbog toga unaprijed ispričava ukoliko se dogodi kakav previd. Komentira zapisnik o prebrojavanju broja potpisa građana te dodaje kako se u zapisniku navodi kako je komisija u sastavu Dragan Anočić, Matko Mužević i Danka Kaljević, 12. siječnja 2026. godine prebrojala potpise građana koje su predsjednik Gradskog vijeća Dragan Anočić i gradonačelnica Ivana Jerbić zaprimili od predstavnika građana 23 dana kasnije, 5. veljače 2026. godine te izražava osobnu sumnju da su ti potpisi građana prikupljeni tijekom ove godine i ističe da je uvjeren da su to potpisi koji su prikupljeni prije izbora prošle godine. Navodi da na ovaj način ne obezvrjeđuje prikupljene potpise, kao niti zahtjev građana da se ovaj problem riješi, nego dapače, napominje da rješenje ovog problema smatra jednim od prioriteta. Ističe da su, nakon analize prijedloga Zaključka pod točkom 8., u dilemi da li je on pokušaj manipuliranja ili prebacivanja odgovornosti na Gradsko vijeće te objašnjava razloge zašto. Kao prvi razlog navodi činjenicu da Zaključak Gradskog vijeća koji se upućuje gradskom poduzeću ni na koji način ne obvezuje to gradsko poduzeće, u ovom slučaju Kombel d.o.o., da po njemu postupa. Dodaje da Gradsko vijeće sukladno zakonskim propisima i Statutu grada Belišća nema nikakvih ovlasti nad gradskim poduzećem. Kao drugi razlog navodi da, sukladno zakonskim propisima i Statutu grada Belišća, ovlasti nad poduzećem Kombel d.o.o. ima Skupština Kombela te je kao poduzeće u stopostotnom vlasništvu Grada, što znači da je gradonačelnica Skupština društva i to ona sama. Dodaje da gradonačelnica kao Skupština Kombela ima ovlasti donijeti odluku koja je obvezujuća za Kombel da od Livita prestane preuzimati materijal i prestane ga koristiti kao prekrivku na deponiji otpada. Kao treći razlog navodi činjenicu da, ukoliko je

ovaj Zaključak koji je na današnjem dnevnom redu potreban za odluku Skupštine, ako se na njemu inzistira da bi gradonačelnica imala oslonac da u svojstvu Skupštine Kombela donese odluku kojom bi zabranila preuzimanje materijala od tvrtke Livit, Zaključak treba preformulirati da bude upućen gradonačelnici, a ne Kombelu. Dodaje da nakon toga Skupština društva treba donijeti zabranu preuzimanja materijala iz Livita ukoliko smatra da će time riješiti problem. Navodi da će sigurno glasati za takav Zaključak. Napominje da je, ukoliko bi se i postupilo kako je elaborirao, upitno bi li to riješilo problem neugodnih mirisa u gradu Belišću. Objašnjava da je upitno hoće li Livit prestati s preradom otpadnog mulja ukoliko Kombel i prestane preuzimati materijal od Livita te dodaje kako on vjeruje da neće. Postavlja pitanje što će u tom slučaju biti s materijalom koji nastaje preradom otpadnog mulja u Livitu te hoće li taj materijal prije odvoza iz Belišća biti skladišten u krugu pogona Livita i hoće li i dalje biti izvor neugodnih mirisa. Napominje da osobno smatra da je, ukoliko je proces prerade otpadnog mulja i materijal koji preradom mulja nastaje u Livitu izvor neugodnih mirisa, jedino rješenje obustaviti rad Livita ili prisiliti Livit da za preradu otpadnog mulja koristi tehnologiju koja neće narušavati kvalitetu života građana Belišća. Još jednom ponavlja da ovaj Zaključak treba preformulirati tako da bude upućen gradonačelnici kao Skupštini Kombela te da će ga kao takvog podržati. Dodaje kako smatra da ovaj Zaključak neće polučiti nikakve rezultate jer nije obvezujući.

Sljedeći se za raspravu prijavio vijećnik Zlatko Adžulović koji ističe da će dati podršku i glasati za ovaj Zaključak te na taj način poslati poruku da razumiju građane i da žele da se taj problem riješi. Dodaje da je skrivanje iza različitih tijela u ovoj vijećnici trajalo godinama. Napominje da je onaj tko može raskinuti ugovor Uprava, a ne Skupština Kombela, dok Gradsko vijeće daje svoj politički stav. Dodaje da je još 2023. godine kao vijećnik na Gradskom vijeću upozorio da taj mulj ne smije završiti na području grada Belišća.

Sljedeća se za raspravu prijavila vijećnica Iva Marjančević Vuksanić koja podsjeća da je borba za čist zrak za veliku većinu glavni razlog zašto su se politički angažirali. Dodaje da su prvo djelovali društveno, aktivistički te upozoravali na nezadovoljstvo zbog neugodnih mirisa koji nastaju preradom mulja, što kroz nezadovoljstvo, što kroz prosvjede, prijave nadležnim institucijama. Navodi da do sada nije bilo neophodne podrške gradske vlasti koja bi prva trebala stati u zaštitu svojih građana. Napominje da je Belišće industrijski grad te da oduvijek ima probleme koje industrija sa sobom nosi, ali da ova nesnosna situacija kakva je sada, prije nije bila prisutna. Smatra da Gradska uprava, komunalno poduzeće i Gradsko vijeće u potpunosti trebaju podržati građane i napraviti sve potrebno da se taj problem riješi. Navodi da podržava ovu inicijativu i da Kombel raskine sve ugovore, prestane preuzimati obrađeni otpadni mulj i prestane ga koristiti kao prekrivku za deponiju. Smatra da odgovornost nije samo na Gradu Belišću. Dodaje da, ako tvrtka koju građani već godinama optužuju da smrad dolazi iz njezinog postrojenja, smatra da nije izvor problema, onda bi to kao društveno odgovorna tvrtka trebala transparentno pokazati i dokazati, stati pred javnost i otvoreno komunicirati o ovom problemu.

Sljedeći se za raspravu prijavio vijećnik Branko Dubrović koji prvenstveno ističe kako mu je drago da su konačno svi usuglašeni i jednoglasni po pitanju problematike smrada. Smatra da nije vrijeme za prepucavanje, nego da bi konačno jedanput svi zajedno trebali ovaj problem rješavati. Dodaje kako smatra da se ovaj problem može riješiti, da neće biti jednostavno, da će biti i sudskih i financijskih problema. Poziva sve da zajedno pokušaju riješiti ovaj problem za dobrobit Belišća.

Za raspravu se još jednom prijavljuje vijećnik Živko Budimir koji ponavlja da apsolutno podržava namjeru da se riješi problem smrada u gradi Belišću te da je spreman učiniti sve po tom pitanju. Nadovezuje se na komentar vijećnika Dubrovića koji je spomenuo kako će rješavanje ove situacije proizvesti troškove i sudske sporove i baš zato smatra da Skupština treba donijeti odluku kojom bi zaštitila i predsjednika Uprave koji nije ovlašten donositi takve odluke bez odobrenja Skupštine. Nastavlja da će podržati i ovakav Zaključak, ali predlaže da se Zaključak preformulira, uputi Skupštini društva i ukoliko se tako učini da on iza te odluke stoji.

Za raspravu se prijavljuje potpredsjednik Gradskog vijeća Matko Mužević. Odmah na početku konstatira da je on pisao zapisnik s prebrojavanja potpisa, navodeći da je gore datum dobar te se ispričava za grešku koja mu se potkrala. Dodaje da su svi potpisi prebrojani te da ih ima 1059 kao što je navedeno u zapisniku. Građani traže od Gradskog vijeća da naloži Kombelu da prestane primati ovu prekrivku za odlagalište otpada i Gradsko vijeće bi to trebalo podržati. Dodaje da se slaže da u ovakvom obliku nije pravno obvezujuće, ali dodaje da Gradsko vijeće može uputiti ovakav Zaključak te smatra da će ga gradonačelnica poslušati i kao Skupština naložiti Kombelu da takav ugovor raskine. Nadalje, navodi da je on podnio ovaj amandman da se izmijeni ovaj Zaključak te bi se u ovom novom obliku dopunio čl.4. koji bi se odnosio na, ne samo obrađeni mulj, nego i na otpadni mulj. Dodaje da su Kombel i gradski vijećnici dobili na uvid poslovne ugovore vezane i s otpadnim muljem i s obrađenim muljem te ugovore kojima se omogućuje određenim gospodarstvenicima da koriste usluge vaganja kamiona. Navodi da bi se ovim amandmanom dao naputak da se i ovakvi ugovori raskinu.

Sljedeća se za raspravu prijavila gradonačelnica Ivana Jerbić koja ističe da tema smrada i onečišćenja zraka u Belišću definitivno nije tema za političko prepucavanje niti je to političko pitanje. Dodaje da je puno truda i vremena uloženo u ovu temu, da su provedeni sati i sati proučavajući zakonodavne okvire, pravilnike i sve javno dostupno da bi se danas došlo do ove točke. Navodi da su od 2021. godine zaprimljene stotine prijave građana po pitanju smrada jer je tada kulminacija smrada prešla granicu svega normalnog i ljudskog. Nadodaje da su provedena mjerenja koja su ustanovila prekoračenja sumporovodika koja su se neopravdano vezala za samo jedan gospodarski subjekt, a njega danas više nema. Nastavlja da svi zajedno moramo biti spremni učiniti sve za kvalitetu zraka naše djece, naših obitelji i svih naših sugrađana. Ističe da bivša gradska vlast nije imala nimalo sluha za građane te da su svi bili okarakterizirani kao prijeteci faktor. Naglašava da je situacija složena i da postoje procedure, pravne, sudske. Zabranom i zatvaranjem tijekom 2024. godine nije se dogodilo ništa te je gospodarski subjekt nastavio normalno s radom. Naglašava da je uz sve ostale probleme, ovo najvažnija točka mandata ove vlasti. Dodaje da Grad Belišće ne može sam zatvoriti ovo postrojenje, a sve da se to i dogodi, zakonski okviri omogućuju ovom gospodarskom subjektu da se za vrijeme žalbe bavi svojom djelatnošću. Ističe da je ljudima, posebno onima u neposrednoj blizini, ovom problematikom obespravljena, ne samo kvaliteta života, nego i vrijednost nekretnina. Napominje da je ono što Grad može učiniti provođenje adekvatnih mjerenja sukladno Zakonu o zaštiti zraka te postavljanje trajne mjerne stanice za koju suglasnost daje Ministarstvo zaštite okoliša, dok ju financira Fond za zaštitu okoliša, a Državni hidrometeorološki zavod prati ta mjerenja. Navodi da je u srpnju 2025. bila na sastanku u Državnom inspektoratu te da je obišla sve institucije. Dodaje da je pomoćnik državnog inspektora rekao kako postoje samo dvije prijave tijekom 2025. godine, a činjenično je da je postojao veliki broj prijava. Navodi da je nedavno komunalni redar izašao na teren i napravio zapisnik jer se građani konstantno žale na neugodne mirise te da je isti poslan u Državni inspektorat, gospodarskom subjektu na postupanje i Županiji na znanje. Ističe da su se svi očitovali oko svih stvari koje su im bile upućene, osim Državnog inspektorata. Tek na inzistiranje i zvanje poslali su rečenicu da je postupak u tijeku te da sukladno zakonu obavljaju poslove. Navodi da će Grad Belišće po svakoj prijavi građana tražiti postupanje nadležnih tijela. Nadodaje da je ovo pitanje u kojem nema politizacije i prebacivanja odgovornosti. Nastavlja da će Skupština sigurno naložiti komunalnom poduzeću što je potrebno i to uopće nije sporno. Ističe da je ova vlast tu zbog građana i da su građanima odgovorni te dodaje da jedino zajedničkim dijalogom i suradnjom s nadležnim institucijama može biti ostvareno ono što je obećano, a to je rješavanje problema neugodnih mirisa.

Za raspravu se prijavljuje i predsjednik Gradskog vijeća Dragan Anović koji navodi kako smatra da je ovaj Zaključak zajedno s amandmanom vrlo dobro napravljen i da bi okrunio volju građana za ono što oni žele postići na ovom Gradskom vijeću. Smatra da je ovo primjer kako treba izgledati demokracija u praksi. Dodaje da ne smatra upitnim kada su potpisi prikupljeni jer 1059 prikupljenih potpisa jasno pokazuje što građani biraju. Navodi da ova priča oko smrada nije jedina loša stvar koju je bivša vlast napravila te se nastoji i financijski konsolidirati Grad. Ističe da je ovom situacijom ostvaren gubitak i to gubitak građana na kvalitetan zrak, što se reflektira i na zdravlje, kao i gubitak vrijednosti nekretnina,

posebno u tom uskom pojasu oko odlagališta otpada. Nastavlja da mu je izuzetno drago što se kroz ovu raspravu dalo zaključiti da će svi podržati ovu odluku. Izražava žaljenje što gosp. Dinko Župan nije imao podršku bivše vlasti, ali smatra da su neki ljudi te garniture bili i sukreatori smrada u gradu Belišću pa zapravo ta činjenica niti ne začuđuje. Nadodaje da mu je jasno da su ljudi nestrpljivi, ali da je ovo kompleksna problematika koja zahtijeva kompleksna rješenja, ali isto tako smatra da i Grad Belišće ima instrumente i da će se ovaj problem riješiti.

Nakon provedene rasprave Gradsko vijeće je glasovanjem s 13 glasova „ZA“ usvojilo Zaključak o potpori inicijativi građana za čisti zrak u Belišću.

Navedeno prileži ovom Zapisniku i čini njegov sastavni dio.

Budući je dnevni red sjednice iscrpljen, predsjednik Gradskog vijeća zahvaljuje svima i zaključuje rad sjednice Gradskog vijeća grada Belišća u 18:58 sati.

ZAPISNIČAR:

Tamara Bilić, mag.iur.

Tamara Bilić

PREDSJEDNIK GRADSKOG VIJEĆA

Dragan Anočić, dipl.ing.šum.



