



REPUBLIKA HRVATSKA
OSJEČKO-BARANJSKA ŽUPANIJA
GRAD BELIŠĆE
GRADSKO VIJEĆE

KLASA: 024-01/25-03/10
URBROJ: 2158-3-00/1-25-8
BELIŠĆE, 19.11. 2025. godine

Z A P I S N I K

s 6. sjednice Gradskog vijeća grada Belišća, održane dana 6. 11. 2025., u Vijećnici Gradske uprave grada Belišća, Vijenac dr. Franje Tuđmana 1, s početkom u 17:00 sati.

NAZOČNI: Matko Mužević (od 17:13), Danka Kaljević, Iva Marjančević Vuksanić, Dragan Anojić, Dinko Galinović, Branko Dubrović, Igor Smodej, Jasmina Strugačevac, Davor Šego, Luka Jerković, Igor Paloh i Živko Budimir

OPRAVDANO NENAZOČAN: Zlatko Adjulović

OSTALI NAZOČNI: gradonačelnica Ivana Jerbić, Antonija Andrašek Barić, Ivan Takalić, Danijela Žulj, Ljiljana Žigić, Ana Pavlović Martinović, Dijana Dorkić, Lidija Gavrić, Vedrana Kopic, Vlado Mađarić, građani

SREDSTVA JAVNOG PRIOPĆAVANJA: STV, OSJEČKA, Monika Đogaš, Matej Šimić, Ina Zamaklar

Sjednicu Gradskog vijeća grada Belišća otvorio je predsjednik Dragan Anojić koji je pozdravio sve nazočne.

Predsjednik je potom izvršio proziv vijećnika te je konstatirao da je od 13 vijećnika Gradskog vijeća na sjednici nazočno 11 vijećnika te se mogu donositi pravovaljane odluke.

Vijećnik Matko Mužević se pridružio sjednici u 17:13 minuta te je od toga na sjednici Gradskog vijeća grada Belišća nazočno 12 od 13 vijećnika te se mogu donositi pravovaljane odluke.

Vijećnik Zlatko Adjulović se ispričao zbog nedolaska na sjednicu.

Predsjednik je naglasio da su vijećnici materijale za današnju sjednicu dobili na kućne adrese i putem e-maila.

Predsjednik je zatim dao na glasovanje dnevni reda današnje sjednice kojeg je Gradsko vijeće usvojilo jednoglasno s 11 glasova „ZA“ te prihvaćeni dnevni red današnje sjednice glasi:

D n e v n i r e d:

1. Usvajanje Zapisnika s 4. sjednice Gradskog vijeća grada Belišća
2. Usvajanje Zapisnika s 5. hitne (telefonske) sjednice Gradskog vijeća grada Belišća
3. Razmatranje prijedloga i usvajanje Zaključka o potvrđivanju Odluka s 5. hitne (telefonske) sjednice Gradskog vijeća grada Belišća održane dana 15. listopada 2025. godine

Izvjestiteljica: službenica ovlaštena za privremeno obavljanje poslova pročelnice, Dijana Dorkić,

mag.iur.

4. Aktualni sat
5. Izvješće Mandatne komisije
Polaganje prisege zamjenika vijećnika o obnašanju vijećničke dužnosti
Izvjestitelj: Mandatna komisija
6. Razmatranje prijedloga i usvajanje Statuta grada Belišća
Izvjestitelj: Odbor za Statut i poslovnik
7. Razmatranje prijedloga i usvajanje Odluke o davanju suglasnosti za zasnivanje prava zalogu na nekretnini u vlasništvu Grada Belišća
Izvjestiteljica: gradonačelnica Ivana Jerbić, mag.iur.
8. Razmatranje prijedloga i usvajanje Rješenja o razrješenju i imenovanju člana Mandatne komisije
Izvjestitelj: Komisija za izbor i imenovanja
9. Razmatranje prijedloga i usvajanje Odluke o izboru članova Savjeta mladih Grada Belišća
Izvjestitelj: Komisija za izbor i imenovanja
10. Razmatranje prijedloga i usvajanje Odluke o šestim izmjenama i dopunama Pravilnika o stipendiranju studenata s područja grada Belišća
Izvjestiteljica: službenica ovlaštena za privremeno obavljanje poslova pročelnice, Antonija Andrašek Barić, prof.
11. Razmatranje prijedloga i usvajanje:
 - a) Odluke o trećim izmjenama Programa javnih potreba u području predškolskog odgoja, školstva i obrazovanja grada Belišća u 2025. godini s projekcijama za 2026. i 2027. godinu
 - b) Odluke o trećim izmjenama i dopunama Programa javnih potreba u kulturi grada Belišća u 2025. godini s projekcijama za 2026. i 2027. godinu
 - c) Odluke o drugim izmjenama i dopunama Programa javnih potreba socijalne skrbi i zdravstva u gradu Belišću za 2025. godinu s projekcijama za 2026. i 2027. godinu
 - d) Odluke o izmjenama i dopunama Programa javnih potreba u sportu grada Belišća za 2025. godinu s projekcijama za 2026. i 2027. godinu*Izvjestiteljica: službenica ovlaštena za privremeno obavljanje poslova pročelnice, Antonija Andrašek Barić, prof.*
12. Razmatranje prijedloga i usvajanje Odluke o 1. izmjeni i dopuni Odluke o izradi izmjene i dopune Prostornog plana uređenja Grada Belišća
Izvjestiteljica: službenica ovlaštena za privremeno obavljanje poslova pročelnice, Ljiljana Žigić, dipl.oec.
13. Razmatranje prijedloga i usvajanje Pravilnika o izmjeni Pravilnika o jednostavnoj nabavi
Izvjestiteljica: službenica ovlaštena za privremeno obavljanje poslova pročelnice, Danijela Žulj, dipl.iur.
14. Razmatranje prijedloga i usvajanje Zaključka o prihvatanju procjene tržišne vrijednosti stana u vlasništvu grada Belišća, Vijenac S. H. Gutmanna 6A
Izvjestiteljica: službenica ovlaštena za privremeno obavljanje poslova pročelnice, Dijana Dorkić, mag.iur.
15. Razmatranje prijedloga i usvajanje Odluke o stavljanju izvan snage Odluke o utvrđivanju od posebnog interesa za gospodarstvo Grada Belišća rješavanje okolišne problematike zbrinjavanja mulja koji nastaje u procesu proizvodnje papira iz starog papira u tvrtci DS SMITH Belišće Croatia d.o.o.
Izvjestiteljica: gradonačelnica Ivana Jerbić, mag.iur.
16. Razmatranje prijedloga i usvajanje Odluke o izmjenama Odluke o gradskim porezima
Izvjestiteljica: službenica ovlaštena za privremeno obavljanje poslova pročelnice, Danijela Žulj, dipl.iur.
17. Razmatranje prijedloga i usvajanje:

- a) Trećih izmjena i dopuna Proračuna Grada Belišća za 2025. godinu
- b) Odluke o Trećim izmjenama i dopunama Odluke o izvršavanju Proračuna grada Belišća za 2025.

Izjaviteljica: gradonačelnica Ivana Jerbić, mag.iur.

Rad po utvrđenom dnevnom redu:

Točka 1.

Usvajanje Zapisnika s 4. sjednice Gradskog vijeća grada Belišća

Bez primjedbi i rasprave Gradsko vijeće je glasovanjem jednoglasno s 11 glasova „ZA“ usvojilo u predloženom tekstu Zapisnik s 4. sjednice Gradskog vijeća grada Belišća.

Točka 2.

Usvajanje Zapisnika s 5. hitne (telefonske) sjednice Gradskog vijeća grada Belišća

Za raspravu se javio vijećnik Igor Paloh koji je pozdravio sve prisutne navodeći kako su neposredno prije sjednice dobili izmjene Zapisnika s 5. hitne (telefonske) sjednice gdje se u točkama 1. i 2. rada po utvrđenom dnevnom redu izmijenio sadržaj na način da se brisala riječ „jednoglasno“ kod glasovanja po obje točke dnevnog reda.

Navedena primjedba je usvojena jednoglasno te se pristupilo glasovanju sa uvaženom izmjenom predmetnog zapisnika.

Gradsko vijeće glasovanjem jednoglasno s 11 glasova „ZA“ usvojilo u predloženom tekstu Zapisnik s 5. hitne (telefonske) sjednice Gradskog vijeća grada Belišća.

Točka 3.

Razmatranje prijedloga i usvajanje Zaključka o potvrđivanju Odluka s 5. hitne (telefonske) sjednice Gradskog vijeća grada Belišća održane dana 15. listopada 2025. godine

Izjaviteljica ove točke dnevnog reda bila je Dijana Dorkić, službenica ovlaštena za privremeno obavljanje poslova pročelnice Upravnog odjela - Ured gradonačelnika i tajništvo grada, koja je ukratko pojasnila prijedlog gore navedenog Zaključka o potvrđivanju Odluka s 5. hitne (telefonske) sjednice Gradskog vijeća grada Belišća održane dana 15. listopada 2025. godine. Službenica je pojasnila da se sukladno Poslovniku potvrđuju Odluke s 5. hitne (telefonske) sjednice, a to su: Odluka o prihvaćanju ponude OTP banke d.d. za sklapanje ugovora o dozvoljenom prekoračenju po poslovnom računu, Klasa:403-01/25-02/01,Urbroj: 2158-3-04/1-25-16; i Program dodjele potpora male vrijednosti poljoprivrednicima na području grada Belišća kao pomoć za ublažavanje posljedica prirodne nepogode suše za 2024. godinu, KLASA: 320-03/25-01/01, URBROJ: 2158-3-3/1-25-1.

Gradsko vijeće je glasovanjem s 8 glasova „ZA“ i glasovanjem s 3 glasa „SUZDRŽAN“ usvojilo Zaključak o potvrđivanju Odluka s 5. hitne (telefonske) sjednice Gradskog vijeća grada Belišća održane dana 15. listopada 2025. godine.

Navedeno priloži ovom Zapisniku i čini njegov sastavni dio.

Točka 4.

Aktualni sat

Predsjednik Gradskog vijeća Dragan Anočić navodi kako su pristigla pitanja za aktualni sat od četiri vijećnika, no napominje kako pitanja nisu postavljanja sukladno Poslovniku Gradskog vijeća grada Belišća, ali to ne znači da će uskratiti pravo na postavljanje pitanja.

Ponavlja svima, kako se inače trebaju držati četiri kriterija kako bi vijećnik mogao postaviti pitanje. Tko postavlja pitanje, kome ga upućuje, okvirno područje i ugrubo pitanje sastavljeno o čemu se radi u pitanju.

Vijećnici koji su postavili pitanja zadovoljavaju tri od četiri kriterija za postavljanje pitanja. Napominje vijećnicima kako imaju četiri dana da formuliraju pitanje od dana kad dobiju materijale za Gradsko vijeće grada Belišća, a da su ona postavljena sukladno Poslovniku Gradskog vijeća grada Belišća.

Ako ubuduće pristigla pitanja ne budu sadržavala elemente koje treba sadržavati postavljeno pitanje, naglašava, poslati će vijećnicima zamolbu da prilagode pitanja. Ukoliko svoja pitanja na njegovu zamolbu ne prilagode i ne dostave ih kao takva, ispravljena 24 sata ranije od održavanja sjednice, biti će uskraćeno postavljanje pitanja.

Predsjednik Gradskog vijeća grada Belišća Dragan Anočić prije prelaska na postavljanje pitanja utvrđuje da se sjednici pridružio potpredsjednik i vijećnik Matko Mužević te je sada na sjednici nazočno 12 od 13 vijećnika na sjednici Gradskog vijeća grada Belišća.

Prvo pitanje postavila je potpredsjednica Gradskog vijeća vijećnica Jasmina Strugačevac. Pitanje koje postavlja upućeno je gradonačelnici i ono glasi koliko je trenutačno zaduženje grada Belišća.

Gradonačelnica pozdravlja sve prisutne pa odgovara kako je grad prilikom preuzimanja dužnosti bio zadužen sa 12.000.000 milijuna eura dugoročnih i 2.500.000 milijuna eura kratkoročnih kredita. Napominje kako svo ovo vrijeme brani likvidnost grada te je konačno otvorena kreditna linija u Hrvatskoj banci za obnovu i razvoj čime će se restrukturirati dugovi i imati će se dovoljno sredstava za nove investicije i razvitak grada.

Po drugom pitanju vijećnicu Jasminu Strugačevac zanima dali je gradonačelnica smislila neku strategiju da se kreditna zaduženja koja je naslijedila, dovedu u normalu.

Gradonačelnica odgovara da što se tiče same strategije vraćanja u normalu, ona se vodi na odgovornom upravljanju, a što je bilo vidljivo na 2. sjednici Gradskog vijeća grada Belišća u srpnju ove godine kada se uvela naplata Dječjeg vrtića Maslačak Belišće od strane roditelja. Idući pomak bio je na 4. sjednici Gradskog vijeća grada Belišća gdje se usvojila nova Odluka o ustrojstvu Grada Belišća. Nadalje, analizom stanja plan je spajanje u riznicu sa gradskim ustanovama. Treba pokazati odlučne korake, fiskalnu odgovornost kako bi Hrvatska banka za obnovu i razvitak pratila grad u svemu i kako bi nam naposljetku dali potporu da se nastavi razvoj grada kao odgovorne jedinice lokalne samouprave.

Sljedeće pitanje postavio je vijećnik Igor Smodej koji postavlja pitanje gradonačelnici, a vezano za pješački prijelaz u ulici Dolac koji ne postoji, a koju dijeli sa ulicom Bana Jelačića županijska cesta, a nije označeno pješacima te bi se trebalo označiti s obzirom da je već bilo smrtnih slučajeva na tom dijelu ceste.

Gradonačelnica odgovara kako je navedena cesta pod županijskom upravom za ceste, a Dolac je nerazvrstana cesta (lokalna cesta). Budući da ima niz nelogičnosti na cestama kojima upravlja županijska uprava za ceste poput Kitišanaca, gdje također nema pješački prijelaz, svakako će zatražiti sastanak o toj tematici i planira se ta problematika za neki novi projekt koji bi se trebao provesti na razini grada, a sve u suradnji sa županijskom upravom za ceste.

Drugo pitanje vijećnika Igora Smodeja odnosi se na tvrtku Astrabel, a pitanje postavlja direktoru tvrtke Kombel. Zanima ga koliko tko ima udjela u tvrtki Astrabel, koliko se novca uložilo u tvrtku Astrabel preko tvrtke Kombel i kolike su plaće bile u posljednje tri godine po svakom zaposlenom u tvrtki Astrabel?

Na pitanje odgovara predsjednik uprave tvrtke Kombel Vlado Mađarić koji na početku sve pozdravlja. Zatim govori kako su udjeli u tvrtci Astrabel bili u tako da kaže „tri vala“. Prvi društveni ugovor: Kombel je bio dioničar sa 24 %, Milan Martinović sa 23 %, Borko Torbica sa 23%, Dragan Milec sa 15% i Milorad Krgović sa 15%. U drugom društvenom ugovoru od 21.1.2023. godine temeljni kapital se povećao na 3.500.000 eura gdje je Kombel postao dioničar sa 19,43 % (680.000 eura), Milan Martinović sa 6,54 % (2.229 eura), Borko Torbica sa 6,88% (240.950 eura), Dragan Milec sa 2% (70.720 eura), Milorad Krgović 10,55 % (369.280 eura), Gebruder 15 % (525.000 eura), Hrvoje Vida 15% (525.000 eura), EEE CORPORATION LONDON 10,29% (360.000 eura), MPB GREEN ENERGY ŠVEDSKA 10,29% (360.000 eura), Dejana Spajić 3% (105.000 eura) i VODOPRIVREDA VINKOVCI 1% (35.000 eura). U trećem društvenom ugovoru od 26.7.2024. godine temeljni kapital tvrtke Astrabel se povećao na 7.965.940,00 eura gdje je Kombel postao dioničar sa 64,60 % (5.145.940 eura), Milan Martinović sa 2,88 % (229.050 eura), Borko Torbica sa 3,02% (240.950 eura), Dragan Milec sa 0,89% (70.720 eura), Milorad Krgović sa 4,64 % (369.280 eura), Gebruder 6,59 % (525.000 eura), Hrvoje Vida 6,59% (525.000 eura), EEE CORPORATION LONDON 4,52% (360.000 eura), MPB GREEN ENERGY ŠVEDSKA 4,52 % (360.000 eura), Dejana Spajić 1,31 % (105.000 eura) i VODOPRIVREDA VINKOVCI 0,44 % (35.000 eura).

Na današnji dan, aktualno stanje u sudskom registru tvrtka Kombel je dioničar sa 64,60 %, Milan Martinović sa 7,54 %, Borko Torbica sa 7,54 %, Dragan Milec sa 0,89%, Milorad Krgović sa 4,64 % Gebruder 6,59 %, Hrvoje Vida 6,59%, Dejana Spajić 1,31 % i VODOPRIVREDA VINKOVCI 0,44 %. Koliko je novca Kombel utrošio vidljivo je iz podatka da je u kapitalu sudjelovao sa 5.145.940 eura. To su novci koje je Kombel ulagao u tvrtku Astrabel, a to su sve dugoročne i kratkoročne pozajmice od 2021. do 2025. godine (zadnja 6.5.2025.).

Govori dalje, za napomenuti je kako su Dragan Milec (iznos od 70.720 eura) i Milorad Krgović (iznos od 369. 280 eura) svoje udjele stekli ugovorom o autorskom djelu.

Što se tiče troška plaće tvrtke Astrabel to pitanje, govori, trebate uputiti knjigovodstvu ili tražiti podatak od same tvrtke Astrabel. Za njihove plaće nema podatak.

Vijećnik Igor Paloh postavlja pitanje gradonačelnici na način da navodi da je do danas održano pet sjednica Gradskog vijeća grada Belišća od toga tri redovne i dvije (hitne) telefonske sjednice koje nisu bile objavljene nigdje putem medija niti putem nekih drugih kanala.

Isto tako, govori, kako su bile situacije gdje se promijenila uprava društva Kombel i to je bilo objavljeno kao i kada se mijenjao član nadzornog odbora. Kad je došlo do promjena u ostalim tvrtkama u vlasništvu grada, navodi, nije nigdje objavljeno, a pričalo se o transparentnosti.

Dalje govori, kako lokalni izbori nisu bili tako davno i nije se zaboravilo kako je gradonačelnica u svom predizbornom programu naglašavala transparentnost od poslovanja, javne nabave do upotrebe službenih vozila. Vijećnika Paloha zanima, od kada je postala gradonačelnica dali je transparentna samo kada njoj to odgovara te moli za pojašnjenje u vezi toga što se to promijenilo u odnosu na predizborna obećanja i sada kada obnaša dužnost gradonačelnice.

Predsjednik Gradskog vijeća Grada Belišća Dragan Anočić upozorava vijećnika Igora Paloha da se prilikom postavljanja pitanja drži Poslovnika Gradskog vijeća grada Belišća i ne izlazi iz područja onoga o čemu će govoriti.

Gradonačelnica odgovara na pitanje vijećniku Igoru Palohu kako je ona shvatila pitanje kao konstataciju, a ne samo pitanje transparentnosti rada uprave. Govori kako se promijenilo to da vijećnici koji su inače na bolovanju mogu sjediti ovdje i prisustvovati sjednicama Gradskog vijeća grada Belišća bez ikakvih problema i bez straha. Odgovara kako je ona konstatirala tako njegovo pitanje.

Sljedeći za postavljanje pitanja bio je vijećnik Živko Budimir koji postavlja pitanje vezano za poslovanje i plaće u gradskim poduzećima.

Klub nezavisnih vijećnika traži cjelovito izvješće o poslovanju Lokalne razvojne agencije Grada Belišća s posebnim naglaskom na visinu plaća članova uprave i procedure zapošljavanja te otkazivanja radnika. Vijećnik Živko Budimir na dan 7. listopada 2025. godine uspoređuje neto plaće članova uprave usporednih razvojnih agencija, a za koje tvrdi da su javno dostupni podaci do kojih se može doći putem interneta. Usporedio je plaću Lokalne razvojne agencije Grada Belišća (neto 2931 euro) sa: Baranjskom razvojnom agencijom Beli Manastir (1.301 eur), Valpovačkim poduzetničkim centrom (1.690 eura), Mihojlačkim poduzetnim centrom (1.828 eura), Našičkom razvojnom agencijom (1.982) i razvojnom agencijom Zagreb (2.906 eura).

Vijećnika Živka Budimira zanima na temelju kojih kriterija je utvrđena visina plaće članice uprave Lokalne razvojne agencije Vedrane Kopic te dali je smanjivanje broja uposlenih u agenciji bilo zbog uštede koje je prikazano u rješenjima ili da se omogući enormno povećanje plaće gotovo za 100% novoj članici Uprave?

Na pitanje vijećnika Živka Budimira, gradonačelnica odgovara kako je pitanje direktno upućeno za Lokalnu razvojnu agenciju. Gradonačelnica kaže da je imenovana nova direktorica u što ga je uputio njegov vijećnik. Kolika je plaća, ona odgovara da ne zna, ali napominje kako je dobro što je vijećnik Budimir napravio tu usporedbu jer ona smatra da je to netočan podatak na koji može dati, ako je potrebno i pisani odgovor. Gradonačelnica govori kako ne razumije zašto im smeta nova direktorica Lokalne razvojne agencije s obzirom na životopis i stručne kvalifikacije. Također, nije joj jasno kako vijećniku Budimiru ne smeta što netko tko je u mirovini prima neto 8.900,00 eura plaće na pola radnog vremena u tvrtci Astrabel. Isto tako, dali mu ne smeta što je Igor Paloh, radeći na mjestu projekt menadžer sa srednjom stručnom spremom primao istu plaću kao i osoba koja je projekt menadžer sa visokom stručnom spremom na tom radnom mjestu i koja je provodila istovremeno 14 projekata, dok je on provodio samo 3 projekta i još se za njih vraćao novac.

Iduće pitanje vijećnika Živka Budimira odnosi se na otkaz ugovora o zakupu poslovnog prostora Klubu nezavisnih vijećnika. Navodi kako je gospodin Milan Zamaklar sklopio sporazumni raskid Ugovora o zakupu poslovnog prostora sa Gradom Belišćem, a koji je sklopio kao predsjednik kluba Nezavisnih vijećnika NLDB što je vidljivo u samom Ugovoru (prostor je dan najam za političko djelovanje). Nadalje, govori kako je njima onemogućen pristup prostorijama mimo otkaznog roka od 30 dana.

Govori kako je netko je stavio lokot na vrata, a da se njima nije omogućilo ni da iznesu stvari.

Vijećnik Budimir navodi kako je u ime kluba nezavisnih vijećnika predao pismo namjere za nastavak korištenja predmetnog prostora i očekivao sklapanje aneksa Ugovora. Pitanje gradonačelnici s obzirom da nam je onemogućen pristup prostorijama tko snosi odgovornost za neprovođenje ugovorne procedure?

Predsjednik Gradskog vijeća Grada Belišća Dragan Anović još jednom upozorava vijećnika Budimira da se jedno vijećničko pitanje odnosi na jedno vijećničko pitanje, dok se kod njega na jedno vijećničko pitanje moralo odgovoriti kao da je to šest pitanja, a odnosi se na pitanje koje je bilo postavljeno na 4. sjednici Gradskog vijeća grada Belišća te mu se danas uručio pisani odgovor na tada postavljena pitanja. Napominje vijećniku Budimiru kako je tu praksu nastavio i na današnjoj sjednici.

Vijećnik Budimir govori kako su postavljena dva vijećnička pitanja sa uvodom te da mu se neće ograničavati postavljanje pitanja.

Još jednom predsjednik upozorava da se pokuša ograničiti na postavljanje pitanja integralno.

Gradonačelnica odgovara kako otkaz Ugovora o zakupu poslovnog prostora nije ona napravila nego sam njihov vijećnik koji je promijenio i lokot na prostorijama, a o svemu tome ih je i obavijestio. Napominje, sukladno njezinim informacijama Andrej Bičak uporno zove u grad i govori da on neće iseliti stvari iz prostora jer imaju 30 dana za iseljenje te iz prostora mogu izaći za petnaest dana ili tridesetog dana. Gradonačelnica govori kako su ključevi dostupni u Upravnom odjelu za komunalne djelatnosti, upravljanje imovinom i uređenje naselja te će nadležna službena osoba otključati prostorije kako bi se iselile stvari iz poslovnog prostora te će se napraviti zapisnik o primopredaji. Nakon toga potiče da podnesu zahtjev za novi poslovni prostor te će sukladno tome, razmatrati se pismo namjere. Gradonačelnica ističe kako je zahtjev podnesen za sklapanjem aneksa Ugovora o zakupu poslovnog prostora.

Nakon što je gradonačelnica odgovorila na sva postavljena pitanja, predsjednik Gradskog vijeća Dragan Anović govori kako vijećnici imaju pravo na repliku u trajanju od 30 sekundi.

Za repliku se javlja vijećnik Živko Budimir.

Govori, što se tiče vijećnika Igora Paloha i rada u Lokalnoj razvojnoj agenciji sa srednjom stručnom spremom kako je Republika Hrvatska sa svojim zakonskim i podzakonskim aktima omogućila osobama sa srednjom stručnom spremom rad na pozicijama sa visokom stručnom spremom uz dodatnu kvalifikaciju, a koju je Igor Paloh imao te je i radio na toj poziciji.

Što se tiče plaće u Lokalnoj razvojnoj agenciji on garantira da je ta plaća tolika i ima rješenje na koji je iznos (govori 4 tisuće i nešto eura bruto).

Što se tiče tvrtke Astrabel u tome kaže, nije sudjelovao što se tiče plaća. I sam kada je vidio kolika je plaća ravnatelja Astrabela izrazio je svoje negodovanje takom plaćom, ali kaže, nije onakva kakvu je rekla gradonačelnica nego je manja.

Predsjednik Gradskog vijeća Dragan Anović zahvaljuje, i upozorava kako je u drugom dijelu pitanja iskoristio svoje vrijeme od 30 sekundi.

Gradonačelnica se javlja za riječ.

Zahvaljuje generalu Budimiru i napominje kako joj govori da je Republika Hrvatska propisala kompetencije za koje je ona uvjerena da gospodin vijećnik Paloh nema položeno (certifikat sa ECTS bodovima). Govori dalje, da se mogao raspitati ranije što je ona radila i da je bila projekt menadžer sa visokom stručnom spremom i svim mogućim kompetencijama.

A što se tiče tvrtke Astrabel govori vijećniku Budimiru, kako nije uvjerena da nije upućen jer je rado viđen gost u vatrogasnom spremištu.

Predsjednik Anović zahvaljuje gradonačelnici i zaključuje točku 4. Aktualni sat.

Točka 5.

Izvješće Mandatne komisije

Izjestiteljica ove točke dnevnog reda bila je vijećnica Iva Marjančević Vuksanić u ime Mandatne komisije koja je održala sjednicu komisije dana 30.10.2025. godine i utvrdila da je Dario Fletko iz Belišća, Ulica Kralja Tomislava 61A, izabrani kandidat na lokalnim izborima održanim 18. svibnja 2025. godine sa KANDIDACIJSKE LISTE GRUPE BIRAČA DINKO BURIĆ – nositelj kandidacijske liste, podnio dana 27. listopada 2025. godine zahtjev, u pisanom obliku, predsjedniku Gradskog vijeća, za stavljanje u mirovanje svog mandata člana Gradskog vijeća, iz osobnih razloga.

Mandatna komisija utvrđuje da je Klub nezavisnih vijećnika, ispred KANDIDACIJSKE LISTE GRUPE BIRAČA DINKO BURIĆ – nositelj kandidacijske liste, koje je Dario Fletko član i kojoj je pripadao u

trenutku izbora, dostavila dana 28. listopada 2025. godine pisanu obavijest kojom se za člana Gradskog vijeća umjesto Daria Fletka određuje Luka Jerković, sa KANDIDACIJSKE LISTE GRUPE BIRAČA DINKO BURIĆ – nositelj kandidacijske liste.

Prema gore navedenom, dužnost vijećnika u Gradskom vijeću grada Belišća umjesto Daria Fletka, kojem vijećnički mandat miruje, obavljat će Luka Jerković iz Vinogradaca, Kralja Tomislava 28A, neizabrani kandidat pod rednim brojem 7. sa KANDIDACIJSKE LISTE GRUPE BIRAČA DINKO BURIĆ – nositelj kandidacijske liste.

Nakon podnesenog Izvješća Mandatne komisije, predsjednik je pozvao vijećnika Luku Jerkovića, da ustane, pročitao mu je tekst prisege, a nakon što je vijećnik prisegnuo, potpisao je tekst svečane prisege i predao istu predsjedniku.

Navedeno prileži ovom Zapisniku i čini njegov sastavni dio.

Točka 6.

Razmatranje prijedloga i usvajanje Statuta grada Belišća

Izjestitelj ove točke dnevnog reda bio je Odbor za Statut i Poslovnik, predsjednica Danka Kaljević. Pozdravlja sve nazočne i govori kako se sjednica Odbora za Statut i poslovnik grada Belišća održala dana 21.10.2025. gdje se razmatralo usvajanje novog Statuta grada Belišća. Vijećnicima je upućeno obrazloženje u kojem stoji da je sukladno Zakonu o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi broj članova predstavničkog tijela smanjen na broj 13.

S obzirom na činjenicu da su iz Statuta brisane odredbe o mjesnim odborima bilo je potrebno ponovno uspostaviti reguliranje rada mjesnih odbora sukladno odredbama Zakona.

U pojedinim odredbama Statuta brisane su odredbe zamjenik/zamjenica gradonačelnika. Ispravljene su gramatičke greške i postavljene nove numeracije. Isto tako, promijenjene su ovlasti gradonačelnika i gradskog vijeća, prema sadržaju, sve sukladno Zakonu.

Govori kako je prijedlog Statuta bio na javnom savjetovanju od 10.9.2025. do 10.10.2025. i u tom periodu nije pristigla niti jedna primjedba te se upućuje prijedlog Statuta na usvajanje Gradskom vijeću grada Belišća. Odbor je jednoglasno, sa 2 glasa „ZA“ predložio Gradskom vijeću grada Belišća na usvajanje novi Statut grada Belišća.

Predsjednik Gradskog vijeća Dragan Anočić daje točku na raspravu. Za raspravu se javio vijećnik Živko Budimir.

Napominje, kako ovo što će sada predložiti (izmjene) neće utjecati na odluku kluba vijećnika da podrže novi Statut. Namjera im je samo da doprinesu unapređenju novog Statuta koji će biti jasniji i što precizniji po svakom njegovom članku.

Primjedba se odnosi na članak 91. stranica 25. gdje nije dovoljno jasna procedura predlaganja predsjednika i podpredsjednika. Bira se iz članova vijeća, no ne i tko ga predlaže. Smatra da bi bilo dobro znati tko ga predlaže, predsjednika i podpredsjednika.

Kad je u pitanju članak 98. strana 27. predlaže promjenu da Zahtjev za sazivanjem sjednice vijeća mora biti pisanim putem sa obrazloženjem. Po njegovim iskustvima i saznanjima znalo se dešavati da članovi vijeća praktički sa ulice traže sazivanje vijeća pa da bi se izbjeglo takvu praksu neka se precizira da to bude pisanim putem s obrazloženjem.

Idući se za raspravu javlja vijećnik Igor Paloh. Podržati će izmjene Statuta, ali kako bi Statut na neki način bio bolji, predlaže u članku 2. stavak 4. da se na mjestu gdje su nabrojana prigradska mjesta briše Belišće. Smatra da trebaju biti upisana samo prigradska mjesta, bez Belišća. Isto tako, kaže da članak 20. govori o sporazumu o suradnji grada Belišća s općinom ili gradom druge države koji se objavljuje u Službenom glasniku grada Belišća. Kaže kako to može biti totalno nejasno, te predlaže da se izbjegnu

nesuglasice da piše sporazum o suradnji Grada Belišća s drugom jedinicom lokalne i područne (regionalne) samouprave u zemlji ili inozemstvu koji se objavljuje u Službenom glasniku grada Belišća.

Idući spominje članak 66. gdje je potrebno napraviti sitnu korekciju da se briše riječ koja je napisana dva puta: „ne može promijeniti“.

Za raspravu se javlja gradonačelnica Jerbić. Govori, kako je vijećnik Igor Paloh bio i u prošlom sazivu Gradskog vijeća grada Belišća te da su izmjene rađene samo u onom dijelu na koji se osvrnula vijećnica Danka Kaljević te da ovi članci koje vijećnici sada navode za ispravak postoje već godinama, ali da joj je drago da su ih tek sada pročitali.

Predsjednik Gradskog vijeća Dragan Anočić zahvaljuje gradonačelnici i želi samo reći, u kontekstu prijedloga koji su iznijeli vijećnik Budimir i vijećnik Paloh kako je Statut prošao javno savjetovanje u trajanju od 30 dana te se moglo reagirati na taj način. Isto tako, amandman se mogao podnijeti pisanim putem s obzirom da je to temeljni akt koji se mijenja odnosno nadopunjuje, a s obzirom da to vijećnici nisu učinili ovo tijelo može, a i ne mora prihvatiti izmjene koju su predložili, stoga će se sad zasebno glasovati dali da se izmjene prihvate, a onda o samom aktu.

Predsjednik Gradskog vijeća Dragan Anočić daje predložene izmjene na glasovanje te je glasovano sa 3 glasa „ZA“ i 9 glasova „PROTIV“. Konstatira da se predložene izmjene neće uvažiti u Statut grada Belišća.

Budući nakon podnjetog obrazloženja više nije bilo prijavljenih sudionika za raspravu, Gradsko vijeće je glasovanjem jednoglasno s 12 glasova „ZA“ usvojilo Statut grada Belišća.

Navedeno prileži ovom Zapisniku i čini njegov sastavni dio.

Točka 7.

Razmatranje prijedloga i usvajanje Odluke o davanju suglasnosti za zasnivanje prava zalog na nekretnini u vlasništvu Grada Belišća

Izjaviteljica ove točke dnevnog reda bila je gradonačelnica Ivana Jerbić koja je pojasnila prijedlog gore navedene Odluke o davanju suglasnosti za zasnivanje prava zalog na nekretnini u vlasništvu Grada Belišća.

Gradonačelnica je navela da je na 4. sjednici Gradskog vijeća grada Belišća usvojena indikativna ponuda za kratkoročni kredit. Ističe kako je prošla vlast bila vizionarska te su je dočekala tri procjembena elaborata vezano za gradske nekretnine (gradska uprava, bazen i stadion). Kaže kako se protekla gradska vlast potrudila „spaliti“ sve mostove sa bankama. Prvi puta Grad nije prošao na kreditnom odboru nego od drugog puta gdje su tražili zalog imovine. Ponudila je zalog na zgradi Gradske uprave što je i prihvaćeno te je odobren kredit uz rok od 30 dana da se uknjiži pravo zalog na nekretnini. Moli vijećnike kao što su glasali na prethodnoj sjednici vezano za kredit, a ovo je samo nastavak, da daju pozitivno mišljenje za ovu točku dnevnog reda.

Budući nakon podnjetog obrazloženja nije bilo prijavljenih sudionika za raspravu Gradsko vijeće je glasovanjem 9 glasova „ZA“ i 3 „SUZDRŽANA“ usvojilo Odluku o davanju suglasnosti za zasnivanje prava zalog na nekretnini u vlasništvu Grada Belišća.

Navedeno prileži ovom Zapisniku i čini njegov sastavni dio.

Točka 8.

Razmatranje prijedloga i usvajanje:

Rješenja o razrješenju i imenovanju člana Mandatne komisije

Izvjestitelj ove točke dnevnog reda bila je Komisija za izbor i imenovanja, Dinko Galinović. Pojasnio je prijedlog gore navedenog Rješenja o razrješenju i imenovanju člana Mandatne komisije.

Govori kako je Danko Kaljević, član Mandatne komisije obavijestila Komisiju za izbor i imenovanja o namjeri razrješenja u članstvu iz osobnih razloga. Komisija za izbor i imenovanja sastala se dana 30.10.2025. telefonskim putem gdje su razmatrali prijedlog razrješenja i imenovanja Ane Dlešč kao zamjene u Mandatnoj komisiji. Komisija za izbor i imenovanja je jednoglasno sa 3 glasa „ZA“ usvojila Rješenje o razrješenju i imenovanju novog člana Mandatne komisije koje upućuje Gradskom vijeću grada Belišća na daljnje razmatranje i prihvaćanje.

Za raspravu se javio vijećnik Živko Budimir koji napominje kako u materijalima zahtjev za razrješenjem Danke Kaljević nije potpisan te sukladno tome moli da mu se pokaže potpisani zahtjev te da ubuduće bude u skladu s poslovnicima i da se izbjegnu takve situacije. Također članak 25. Poslovnika o radu Gradskog vijeća propisuje da se ponudi i drugim strankama u Gradskom vijeću članstvo u komisiji, a da njima nije ponuđeno i smatra to nekorektnim. Također, nelogično mu je to da će član Mandatne komisije biti netko tko nije član Gradskog vijeća.

Predsjednik Gradskog vijeća grada Belišća Dragan Anočić zahvaljuje na primjedbama te govori kako će dobiti uvid potpisani akt Danke Kaljević. Što se tiče prijedloga člana Mandatne komisije, a koji nije član Gradskog vijeća grada Belišća, on se uvažava kao i svaki drugi jer se nalazi na listi.

Za riječ se javlja gradonačelnica koja govori vijećniku Budimir kako i on sam nije prijavio promjenu člana kluba vijećnika.

Budući nakon podnijetog obrazloženja nije bilo prijavljenih sudionika za raspravu Gradsko vijeće je glasovanjem 11 glasova „ZA“ i 1 „PROTIV“ usvojilo Rješenje o razrješenju i imenovanju člana Mandatne komisije.

Navedeno prileži ovom Zapisniku i čini njegov sastavni dio.

Točka 9.

Razmatranje prijedloga i usvajanje:

Odluke o izboru članova Savjeta mladih Grada Belišća

Izvjestitelji točke 9. dnevnog reda bio je vijećnik Dinko Galinović u ime Komisije za izbor i imenovanja koji je podnio Izvješće o provjeri formalnih uvjeta prijavljenih kandidata za Savjet mladih Grada Belišća navodeći da je Komisija za izbor i imenovanja na svojoj 4. sjednici razmatrala 6 prijava od sljedećih kandidata: Gabrijel Galinović, Tena Koprivnjak, Marin Anočić, Tajana Vuksanić, Tena Smodej i Sara Mikulić. Komisija je utvrdila da prijave od rednog broja 1. do 5. zadovoljavaju formalne uvjete javnog poziva dok prijava pod rednim brojem 6. Sara Mikulić ne zadovoljava jer nedostaje pečat predlagatelja. U skladu s prethodno navedenim predlažemo Gradskom vijeću grada Belišća da provede glasovanje i donese Odluku o izboru članova Savjeta mladih Grada Belišća.

Predsjednik otvara raspravu za koju se javlja vijećnik Igor Paloh.

Naglašava kako će podržati točku, ali ga zanima dali je javni poziv odrađen sukladno članku 10. stavku 4. Zakona o savjetu mladih jer on osobno zna da neke udruge koje su bile potencijalni prijavitelj nisu dobili poziv kako je to definirano tim člankom. Vijećnik citira članak 10. stavak 4. Zakona o savjetu mladih:

„Jedinice lokalne, odnosno područne (regionalne) samouprave, prema dostupnim kontaktima, obavijest o objavi javnog poziva za isticanje kandidatura dostavit će udrugama mladih i za mlade, srednjim školama, visokim učilištima i pomladcima političkih stranaka koji djeluju na području jedinice lokalne, odnosno područne (regionalne) samouprave koja objavljuje javni poziv.“

Isto tako u materijalima, u izvješću o provjeri formalnih uvjeta govori, kako nisu dobili obrazac javnog poziva kako bi mogli vidjeti obrazloženja kandidata da znaju za koga glasaju. Ovako ne znaju za koga

glasaju već se mogu vidjeti poznata prezimena i zaključiti kako postoji rodbinska poveznica sa određenim članovima Belišćanske liste.

Predsjednik Dragan Anočić zahvaljuje vijećniku Palohu i upozorava kako primjedba ne stoji ukoliko je poziv javan odnosi se na sve koji zadovoljavaju kriterije za poziv. I ne šalje se na sve adrese udruga nego se objavi javni poziv na stranicama grada.

Za riječ se javlja gradonačelnica. Poziva pročelnicu u čijoj je nadležnosti ova točka te ju moli da ona objasni vijećniku kako se provodi javni poziv, a što se tiče poznatih imena, govori gradonačelnica kako treba pročitati prošli saziv mladih.

Službenica ovlaštena za privremeno obavljanje poslova pročelnice Upravnog odjela za društvene djelatnosti i civilno društvo Antonija Andrašek Barić pozdravlja sve nazočne i govori kako Odlukom o osnivanju savjeta mladih grada Belišća članak 5. javni poziv objavljuje se na mrežnim stranicama grada Belišća tako je učinjeno ovaj put i kao i svih prethodnih godina i nikako drukčije.

Budući nakon podnjetog obrazloženja više nije bilo prijavljenih sudionika za raspravu, Gradsko vijeće je glasovanjem jednoglasno s 12 glasova „ZA“ usvojilo Odluku o izboru članova Savjeta mladih Grada Belišća sa predloženim kandidatima.

Navedeno prileži ovom Zapisniku i čini njegov sastavni dio.

Točka 10.

Razmatranje prijedloga i usvajanje:

Odluke o šestim izmjenama i dopunama Pravilnika o stipendiranju studenata s područja grada Belišća

Izjaviteljica ove točke dnevnog reda bila je službenica ovlaštena za privremeno obavljanje poslova pročelnice Upravnog odjela za društvene djelatnosti i civilno društvo Antonija Andrašek Barić, koja je navela kako su postojeći bodovni pragovi bili preniski bilo ih je potrebno korigirati i prilagoditi trenutačnim ekonomskim uvjetima zbog bolje diferencijacije među kandidatima stoga se predlaže gore navedena izmjena. Zašto se to radi, govori jer je primijećeno prethodnih godina kako većina kandidata ostvari jednak broj bodova te se zbog toga predlaže izmjena.

Za riječ se javlja vijećnik Luka Jerković.

Koliko je čitao izmjene pravilnika, i ako je dobro shvatio izmjene stipendije ostaju svim redovnim studentima ili će ove izmjene pravilnika eliminirati neke od njih.

Antonija Andrašek Barić odgovara kako će i dalje svi redovni studenti dobivati stipendije znači nitko tko zadovoljava propisane uvjete, kao i do sada neće biti eliminiran.

Budući nakon podnjetog obrazloženja više nije bilo prijavljenih sudionika za raspravu, Gradsko vijeće je glasovanjem jednoglasno s 12 glasova „ZA“ usvojilo Odluku o šestim izmjenama i dopunama Pravilnika o stipendiranju studenata s područja grada Belišća.

Navedeno prileži ovom Zapisniku i čini njegov sastavni dio.

Točka 11.

Razmatranje prijedloga i usvajanje:

- a) Odluke o trećim izmjenama Programa javnih potreba u području predškolskog odgoja, školstva i obrazovanja grada Belišća u 2025. godini s projekcijama za 2026. i 2027. godinu
- b) Odluke o trećim izmjenama i dopunama Programa javnih potreba u kulturi grada Belišća u 2025. godini s projekcijama za 2026. i 2027. godinu
- c) Odluke o drugim izmjenama i dopunama Programa javnih potreba socijalne skrbi i zdravstva u gradu Belišću za 2025. godinu s projekcijama za 2026. i 2027. godinu
- d) Odluke o izmjenama i dopunama Programa javnih potreba u sportu grada Belišća za 2025. godinu s projekcijama za 2026. i 2027. godinu

Predsjednik Gradskog vijeća Dragan Anović je naveo da će se po ovoj točki dnevnog reda rasprava voditi objedinjeno, a glasovanje zasebno. Izvjestiteljica ove točke dnevnog reda, bila je Antonija Andrašek Barić, službenica ovlaštena za privremeno obavljanje poslova pročelnice Upravnog odjela za društvene djelatnosti i civilno društvo koja je ukratko pojasnila prijedlog gore navedenih Odluka te usklađivanje sa novim ustrojem upravnih tijela grada Belišća. Budući da je dosadašnjem Upravnom odjelu za društvene djelatnosti promijenjen naziv u Upravni odjel za društvene djelatnosti i civilno društvo preuzeta je i nadležnost te se onda provedba praćenja javnih potreba i njihovo izvještavanje prema gradonačelnici i gradskom vijeću prenosi na ovo upravo tijelo.

Budući nakon podnietog obrazloženja nije bilo prijavljenih sudionika za raspravu, Gradsko vijeće je glasovanjem jednoglasno s 12 glasova „ZA“ usvojilo a) Odluku o trećim izmjenama Programa javnih potreba u području predškolskog odgoja, školstva i obrazovanja grada Belišća u 2025. godini s projekcijama za 2026. i 2027. godinu.

Budući nakon podnietog obrazloženja nije bilo prijavljenih sudionika za raspravu, Gradsko vijeće je glasovanjem jednoglasno s 12 glasova „ZA“ usvojilo b) Odluku o trećim izmjenama i dopunama Programa javnih potreba u kulturi grada Belišća u 2025. godini s projekcijama za 2026. i 2027. godinu.

Budući nakon podnietog obrazloženja nije bilo prijavljenih sudionika za raspravu, Gradsko vijeće je glasovanjem jednoglasno s 12 glasova „ZA“ usvojilo c) Odluku o drugim izmjenama i dopunama Programa javnih potreba socijalne skrbi i zdravstva u gradu Belišću za 2025. godinu s projekcijama za 2026. i 2027. godinu.

Budući nakon podnietog obrazloženja nije bilo prijavljenih sudionika za raspravu, Gradsko vijeće je glasovanjem jednoglasno s 12 glasova „ZA“ usvojilo d) Odluku o izmjenama i dopunama Programa javnih potreba u sportu grada Belišća za 2025. godinu s projekcijama za 2026. i 2027. godinu

Navedeno prileži ovom Zapisniku i čini njegov sastavni dio.

Točka 12.

Razmatranje prijedloga i usvajanje Odluke o 1. izmjeni i dopuni Odluke o izradi izmjene i dopune Prostornog plana uređenja Grada Belišća

Izvjestiteljica ove točke dnevnog reda bila je Ljiljana Žigić, službenica ovlaštena za privremeno obavljanje poslova pročelnice Upravnog odjela za prostorno planiranje, gospodarstvo i održivi razvoj koja je ukratko pojasnila prijedlog gore navedene Odluke o 1. izmjeni i dopuni Odluke o izradi izmjene i dopune Prostornog plana uređenja Grada Belišća.

Navodi kako se radi o korekciji građevinskog područja podloge koje je dobiveno od državne geodetske uprave i zbog toga je bilo potrebno dopuniti postojeću već donesenu Odluku o izradi izmjene i dopune.

Za raspravu se javio vijećnik Živko Budimir koji navodi da ovaj komentar ni na koji način neće utjecati na odluku da podrže ovu točku dnevnog reda, međutim iz dostavljene odluke nije vidljivo o kojoj se to promjeni radi bilo bi dobro da je u odluci napisano ta čestica ili ta granica da se zna o kojem se području radi. Oni znaju da se tu radi o promjeni granica sa Bistrincima, ali trebalo bi to ipak stajati u odluci preciznije.

Vijećnik upituje da li se radi o promjeni granice s Bistrincima na što službenica Ljiljana Žigić govori kako se ne radi o toj promjeni nego da se radi o prostornom planu. Za potrebne izrade prostornog plana, izmjene ili dopune zatraže se i dobiju službeni podaci od državne geodetske uprave. Oni se predaju izrađivaču koji se izabere putem nabave. Kada su preklapili navedene podloge sa postojećim podlogama, s obzirom da se mijenjao način prikazivanja podataka u katastru (tzv. HTRS novi sustav)

došlo je do određenih pomicanja granica u razini nekih 15 cm. Govori kako je riječ o tehničkoj promjeni i da se ne radi o izmjeni granica između Bistrinaca i Belišća.

Budući nakon podnietog obrazloženja više nije bilo prijavljenih sudionika za raspravu, Gradsko vijeće je glasovanjem jednoglasno s 12 glasova „ZA“ usvojilo Odluku o 1. izmjeni i dopuni Odluke o izradi izmjene i dopune Prostornog plana uređenja Grada Belišća.

Navedeno prileži ovom Zapisniku i čini njegov sastavni dio.

Točka 13.

Razmatranje prijedloga i usvajanje Pravilnika o izmjeni Pravilnika o jednostavnoj nabavi

Izvjestiteljica ove točke dnevnog reda bila je službenica ovlaštena za privremeno obavljanje poslova pročelnice Upravnog odjela za financije, proračun i javnu nabavu koja je ukratko pojasnila prijedlog gore navedene izmjene Pravilnika o izmjeni Pravilnika o jednostavnoj nabavi navodeći kako je riječ o usklađivanju Pravilnika o jednostavnoj nabavi s Odlukom o ustrojstvu upravnih tijela Grada Belišća. Radi se o tome da više javnu nabavu ne provodi Služba za javnu nabavu nego Upravni odjel za financije, proračun i javnu nabavu.

Budući nakon podnietog obrazloženja nije bilo prijavljenih sudionika za raspravu, Gradsko vijeće je glasovanjem jednoglasno s 12 glasova „ZA“ usvojilo Pravilnik o izmjeni Pravilnika o jednostavnoj nabavi.

Navedeno prileži ovom Zapisniku i čini njegov sastavni dio.

Točka 14.

Razmatranje prijedloga i usvajanje Zaključka o prihvatanju procjene tržišne vrijednosti stana u vlasništvu grada Belišća, Vijenac S. H. Gutmanna 6A

Izvjestiteljica ove točke dnevnog reda bila je službenica ovlaštena za privremeno obavljanje poslova pročelnice Upravnog odjela ureda gradonačelnika i tajništva grada Dijana Dorkić koja je ukratko pojasnila prijedlog gore navedenog Zaključka o prihvatanju procjene tržišne vrijednosti stana u vlasništvu grada Belišća, Vijenac S. H. Gutmanna 6A.

Budući nakon podnietog obrazloženja nije bilo prijavljenih sudionika za raspravu, Gradsko vijeće je glasovanjem jednoglasno s 12 glasova „ZA“ usvojilo Zaključak o prihvatanju procjene tržišne vrijednosti stana u vlasništvu grada Belišća, Vijenac S. H. Gutmanna 6A.

Navedeno prileži ovom Zapisniku i čini njegov sastavni dio.

Točka 15.

Razmatranje prijedloga i usvajanje Odluke o stavljanju izvan snage Odluke o utvrđivanju od posebnog interesa za gospodarstvo Grada Belišća rješavanje okolišne problematike zbrinjavanja mulja koji nastaje u procesu proizvodnje papira iz starog papira u tvrtki DS SMITH Belišće Croatia d.o.o.

Izvjestiteljica ove točke dnevnog reda bila je gradonačelnica Ivana Jerbić, koja je ukratko pojasnila prijedlog gore navedene Odluke o stavljanju izvan snage Odluke o utvrđivanju od posebnog interesa za gospodarstvo Grada Belišća rješavanje okolišne problematike zbrinjavanja mulja koji nastaje u procesu

proizvodnje papira iz starog papira u tvrtki DS SMITH Belišće Croatia d.o.o., a koja je na snazi od 2019. godine. Navodi, kako se ovim „šerifskim“ dokumentom imalo više problema na razini Grada (s obzirom da DS SMITH godinu dana nije vozio svoj mulj u tvrtku Livit koja je dovedena u Grad Belišće i nažalost s obzirom na cjelokupnu situaciju zatvaranja tvornice papira). Nadalje, gradonačelnica inzistira da se ova Odluka stavi izvan snage. Sljedeći navod čita: „vođen tom spoznajom i svjesnošću trenutačni gradonačelnik grada Belišća je zatražio u travnju ove godine (odnosi se na 2019. godinu), a nakon zaprimljenih informacija uprave DS SMITHA o ovoj situaciji, tražio se sastanak u nadležnom resornom Ministarstvu zaštite okoliša s ciljem iznalaženja rješenja ovog problema. Ovaj sastanak je i održan u travnju ove godine na kojem su sudjelovali uz gradonačelnika, član uprave tvrtke DS SMITH, direktorica tvrtke Kombel te predstavnici Ministarstva zaštite i okoliša kojeg je predvodio državni tajnik gospodin Mile Horvat. Istine radi, lišeno svih političkih konotacija, ali budućih povijesnih činjenica radi treba istaknuti kako je organizacija ovog sastanka neizmjereno bila važna pomoć, a i osobno sudjelovanje gospodina Ivana Vrdoljaka trenutno predsjednika HNS-a koji se u potpunosti vođen željom za pomoć gospodarstvu Grada Belišća i cijele Osječko-baranjske županije uključio kao pomoć u rješavanju ovog problema“. Nakon stupanja na dužnost i nakon upućivanja tvrtki Livit čiji je dotični Ivan Vrdoljak vlasnik dobila je odgovor da uopće nije problem u njemu nego da je samo tvrtka DS SMITH problem. Nažalost, govori kako svjedočimo nakon tih natpisa i tih progona na tvrtku DS SMITH, na koje smo upozoravali tijekom kampanje da oni uopće oni nisu problem nego da je tvrtka LIVIT, dobivamo 1.9. odgovor od uprave tvrtke DS SMITH da zatvaraju pogon tvornice papira. Gradonačelnica govori kako ovo što je pročitala odnosi se na obraćanje Gradskom vijeću grada Belišća pokojnog gradonačelnika Dinka Burića. To je bilo obrazloženje uz prijedlog Odluke o utvrđivanju od posebnog interesa za gospodarstvo Grada Belišća rješavanje okolišne problematike zbrinjavanja mulja koji nastaje u procesu proizvodnje papira iz starog papira u tvrtki DS SMITH Belišće Croatia d.o.o. Dakle, moli da se ova Odluka stavi izvan snage i da se ovako više ne događa u Gradu Belišću, da se gradonačelnik petlja u stvari koje nisu u njegovoj jurisdikciji.

Za raspravu se javio vijećnik Živko Budimir. Govori, kako zaista nije imao namjeru komentirati ovu točku, ali nakon ovog obrazloženja mora dati svoj osvrt. Prije svega uz spoznaju da se nakon dugogodišnje proizvodnje papira u Belišću prije dva dana zatvorila tvornica papira u Belišću i time je 170 obitelji ostalo bez primanja koje su do sada imali, a njegov osvrt na to je da gradska vlast uključujući i gradsko vijeće i gradonačelnicu grada Belišća nije uradila gotovo ništa. Komentirati da se gradonačelnik ne smije miješati u ovakve stvari kao što se Dinko Burić miješao i pokušavao spasiti rad poduzeća u svom Gradu misli da ipak nije korektno. Drugo, to što je DS SMITH zatvorio proizvodnju službeno su dali informaciju da se radi o tome da već 2 godine imaju gubitak u proizvodnji i na koji način nisu povezali zatvaranje proizvodnje u Belišću sa bilo kakvim natpisima o izvorima neugodnih mirisa u Belišću.

Replika gradonačelnice Ivane Jerbić. Govori da ono što je ovdje upitne prirode je da se tvrtki u privatnom vlasništvu i privatnom kapitalu te godine iskazivala enormna dobit i bila je jedan od najvećih uvoznika u Republici Hrvatskoj. Također govori, da se predstavnici tvrtke DS SMITH nisu obratili Gradu za pomoć, kao što su se evo obratili bivšem gradonačelniku Dinku Buriću na tom sastanku 2019. godine, te se isto tako Uprava DS SMITH mogla obratiti gradonačelnici grada Belišća kada im je poslala službeni dopis za upoznavanje. Samo su poslali dopis, kad i medijima da se zatvara. Tako da, sa ove razine jedinice lokalne samouprave koja izražava žaljenje i veliku tugu zato što se u gradu papira zatvara tvornica papira i totalno su neutemeljene činjenice i ono što prozivate i cijelo vrijeme provlačite glasinama po gradu da je netko ovdje odgovoran. Ne, ne možemo Grad utjecati na privatni kapital. Isto tako, pogođeni tom viješću, a i da nismo ostali pasivni, primila je već neke pozive, javile su se tvrtke u krugu kombinata gdje bi proširivali svoju djelatnost, ali opet, to nije na Gradu, na Gradu je samo da prilagodi prostorne planove, dovede kompletnu komunalnu infrastrukturu, a ne da se miješa u njihovo poslovanje i rješava neke probleme koji nisu u jurisdikciji Grada. Zahvaljuje.

Sljedeći za raspravu javio se vijećnik Igor Smodej koji izražava žaljenje za situaciju sa tvrtkom DS SMITH te smatra kako je tvrtka DS SMITH trebala više uložiti u pročištač koji nije, a znamo zašto nije uložila, jer je bivša gradska vlast, izmijenjala prostorni plan gdje će se izgraditi pročištač, jer je bio između Gata i Belišća, a sad je izgrađen u centru Belišća, i što će i dalje smrdjeti bez obzira na Vrdoljaka.

Za riječ se javio vijećnik Živko Budimir koji govori gradonačelnici kako kada je gradonačelnik Dinko Burić kontaktirao Ministarstvo za okoliš to je zato što je Ministarstvo za okoliš dva puta ukidalo dozvolu za rad DS SMITHU jer nije riješio pitanje pročišćivača otpadnih voda, to je razlog zašto je gradonačelnik intervenirao. On je također intervenirao i zbog toga da se omogući, da se otvori pogon za rješavanje pitanja pročišćavanja otpadnog mulja iz DS SMITHA, a to je trebala raditi tvrtka Livit. Govori kako on nije dovoljno kompetentan niti se želi upuštati u raspravu tko je bio kriv i zašto taj mulj nije na adekvatan način zbrinut. Govori da ona kao gradonačelnica ima pravo u svom mandatu u skladu sa zakonima postupati kako ona smatra da je ispravno i on će je u tome podržati, ali neka onda ne komentira na takav način prethodnog gradonačelnika da on to nije imao pravo.

Za riječ se javlja gradonačelnica Ivana Jerbić. Govori kako joj je vijećnik Budimir zadnji puta rekao da je on neka nova struja, da on nije taj, kad mu je rekla da su to dugovi koji su oni napravili, da, ali kaže da vidi da je on jako upućeni u tematiku jer su ovo neke stvari koje je ona sad prvi puta čula i hvala što je to podijelio ovdje.

Za raspravu se javlja vijećnik Igor Paloh. Napominje kako se nije imao namjeru javiti za raspravu pod ovom točkom dnevnog reda, međutim uvaženi vijećnik Smodej, njegov imenjaka gleda u smjeru njega, stoga se javlja za raspravu. Govori kako gradom kruži priča da je vijećnik Igor Smodej pred svjedocima, u trenutku kad se saznalo da se gasi DS SMITH, kada ljudi ostaju bez posla, kada će Grad ostati bez prihoda, da je izjavio kako DS SMITH treba ugasiti i srušiti sa zemljom.

Posljednji za raspravu javio se predsjednik Gradskog vijeća Dragan Anović, u svojstvu vijećnika. Zadnji puta na sjednici Gradskog vijeća koja je bila uživo, bila je jedna situacija gdje je Dragan Anović stekao dojam da je Klub vijećnika htio prikazati da je Nezavisna lista i gradonačelnica ne osjetljiva na situaciju koja se događa i koja se dogodila u DS SMITHU. Govori kako se pokušalo nametnuti jednu točku dnevnog reda, bez da se prethodno uopće, za vrijeme trajanja sjednice dalo natuknuti o čemu se radi. Dakle, da je to bio prijedlog i akt koji je ispravan po Poslovniku Gradskog vijeća sročeni vi ste trebali reći o čemu se radi i doći za govornicu obrazložiti akt, onda bi cijelo Gradsko vijeće glasalo i odlučivalo o tome dali će se uvrstiti u prijedlog dnevnog reda ili neće. Kako vi to niste učinili, a on je zadužen kao predsjednik Gradskog vijeća da drži red na sjednicama Gradskog vijeća, naravno nije dozvolio, jer ako je mislio da će krenuti putem diskreditacije gradonačelnice i ovoga tijela, to mu se neće dozvoliti. Sjednica Gradskog vijeća i vijećnici nisu pozornica. Za govore i javne istupe govori da organizira javne tribine i tamo progovara svoju politiku. Naglašava kako su više puta govorili, pogotovo gradonačelnica i uložila je znatne napore, iako će oni to vjerojatno osporavati, u razgovorima sa svim relevantnim akterima, da se pokuša ublažiti, odnosno eliminirati ovaj efekt koji se događa zaposlenicima DS SMITHA. Svima je žao, međutim privatni kapital je beskompromisan. Kapitalista je imatelj kapitala, njega definira i čini kapital i on može činiti sa svojim kapitalom što god hoće, bilo to nama pravo ili ne, to je gorka istina grada Belišća i svi ćemo imati negativne posljedice od toga.

Što se tiče ove točke dnevnog reda Gradskog vijeća ona nije više toliko usko vezana sa DS SMITHOM pošto DS SMITH, nažalost ne radi, slažem se i sa vijećnikom Smodej koji je kazao otprilike da je svaka firma mogla uložiti u pročištače, čiste tehnologije koštaju, ali onaj tko obavlja dobit i ostala priznanja, mogao bi se izboriti da se uvedu čiste tehnologije pa da industrija ostane, da tradicija ostane, da zaposlenost ostane, da kraj živi, da regija živi, Županija osječko-baranjska, ali to nisu učinili. Sada se staje na kraj jednoj odluci koja je iznjedrila nešto sasvim drugo. Govori kako je i sam bio vijećnik u sazivu 2017.-2021. Od 17 vijećnika njih 14 vijećnika Nezavisne liste Dinka Burića glasovalo je za ovu Odluku. Tadašnji gradonačelnik je rekao da se radi o neopasnoj vrsti otpada. Isto tako upitao je tadašnjeg gradonačelnika o tvrtci MOON STONE s adresom u dalekom Luxemburgu, no nije dobio odgovor.

Iz današnje perspektive, kaže, znamo svi kako smo prolazili sa mirisima i kako prolazimo i danas.

Za riječ se javlja vijećnik Živko Budimir, citira članak 71. Poslovnika o radu koji glasi: dnevni red sjednice gradskog vijeća utvrđuje se u pravilu na početku sjednice. Prilikom utvrđivanja dnevnog reda predsjednik Gradskog vijeća i ovlašteni predlagatelji mogu predložiti dopunu dnevnog reda ili da se predmet izostavi iz dnevnog reda. Ako se dopuna dnevnog reda vijećnicima se uz prijedlog za dopunu dnevnog reda daje materijal po predloženoj dopuni. Govori kako je gospodin Fletko imao prijedlog dopune, obrazloženje, no međutim, vi mu niste dopustili da predloži točku dnevnog reda uz komentar: kako smo morali najaviti prijedlog dnevnog reda najkasnije 24 sata prije sjednice. Što nije točno. Znači prijedlog promjene dnevnog reda može ići na sjednici, govori kako im to nije dopušteno. Da se njega pitalo on bi sazvaio izvanrednu sjednicu Gradskog vijeća grada Belišća i zatražio podršku svih građana grada Belišća da se intervenira u Vladi Republike Hrvatske pa i u samoj tvrtki DS SMITH. Zahvaljuje.

Predsjednik Dragan Anović kao vijećnik javlja se za riječ.

Govori vijećniku Budimiru kako njih dvojica do sada nisu nikada razgovarali dok se nisu susreli i upoznali u ovoj zgradi. Jedan od prvih njihovih razgovora, ako izuzme prisegu i formalni tehnički dio je bio na prošloj sjednici kada mu je vijećnik Budimir pristupio isto tako s Poslovníkom tražeći pojašnjenje. Govori kako mu je rekao da ima službene komunikacijske kanale i da je na stranicama Grada Belišća javno objavljena adresa predsjednika Gradskog vijeća grada Belišća kojem se može poslati točka dnevnog reda. Uбудuće sve prijedloge koje želi da budu uvršteni na dnevni red sjednice Gradskog vijeća treba poslati prije sazivanja sjednice. Svaki akt ako bude usklađen sa Poslovníkom Gradskog vijeća svaki će biti na dnevnom redu sjednice. A kako bi dokazao da su oni iz svega toga htjeli samo politički profitirati i da su htjeli preformans, dopustiti će vijećniku Anoviću da pročita jedan citat sa stranice Nezavisne liste koja se prije se zvala Nezavisna lista Dinka Burića. Citat: "pitamo se kada će aktualna vlast početi rješavati stvarne probleme građana jasno je da se ne mogu nositi s vođenjem grada i koriste svakodnevne optužbe kao prikrivanje vlastitih slabosti i neznanja". Stvarno se vidi da ste htjeli pomoći DS SMITHU. Završava citat. Zahvaljuje.

Budući da nakon podnietog obrazloženja nije bilo prijavljenih sudionika za raspravu, Gradsko vijeće je glasovanjem s 9 glasova „ZA“ i 3 glasa „SUZDRŽANA“ usvojilo Odluku o stavljanju izvan snage Odluke o utvrđivanju od posebnog interesa za gospodarstvo Grada Belišća rješavanje okolišne problematike zbrinjavanja mulja koji nastaje u procesu proizvodnje papira iz starog papira u tvrtki DS SMITH Belišće Croatia d.o.o.

Navedeno prileži ovom Zapisniku i čini njegov sastavni dio.

Točka 16.

Razmatranje prijedloga i usvajanje Odluke o izmjenama Odluke o gradskim porezima

Izjaviteljica ove točke dnevnog reda bila je službenica ovlaštena za privremeno obavljanje poslova pročelnice Upravnog odjela za financije, proračun i javnu nabavu koja je ukratko pojasnila prijedlog gore navedene izmjene Odluke o izmjenama Odluke o gradskim porezima navodeći kako je riječ o usklađivanju Odluke o gradskim porezima s Odlukom o ustrojstvu upravnih tijela Grada Belišća. Radi se o tome da poreze sada radi Upravni odjel za financije, proračun i javnu nabavu.

Budući nakon podnietog obrazloženja nije bilo prijavljenih sudionika za raspravu, Gradsko vijeće je glasovanjem jednoglasno s 12 glasova „ZA“ usvojilo Odluku o izmjenama Odluke o gradskim porezima

Navedeno prileži ovom Zapisniku i čini njegov sastavni dio.

Točka 17.

Razmatranje prijedloga i usvajanje:

- a) Trećih izmjena i dopuna Proračuna Grada Belišća za 2025. godinu**
- b) Odluke o Trećim izmjenama i dopunama Odluke o izvršavanju Proračuna grada Belišća za 2025.**

Predsjednik Gradskog vijeća Dragan Anočić je naveo da će se po ovoj točki dnevnog reda rasprava voditi objedinjeno, a glasovanje zasebno. Izvjestiteljica ove točke dnevnog reda bila je gradonačelnica Ivana Jerbić, koja je ukratko pojasnila prijedlog gore navedenih Trećih izmjena i dopuna Proračuna grada Belišća za 2025. godinu i Odluke o Trećim izmjenama i dopunama Odluke o izvršavanju.

Riječ je o točki tehničke prirode, a vezana je za novo ustrojstvo i nove uprave odjele te odluke koje su usklađene sa zakonom o proračunu.

Budući nakon podnjetog obrazloženja više nije bilo prijavljenih sudionika za raspravu, Gradsko vijeće je glasovanjem s jednoglasno 12 glasova „ZA“ usvojilo Treće izmjene i dopuna Proračuna grada Belišća za 2025. godinu.

Budući nakon podnjetog obrazloženja više nije bilo prijavljenih sudionika za raspravu, Gradsko vijeće je jednoglasno glasovanjem s 12 glasova „ZA“ usvojilo Odluku o trećim izmjenama i dopunama Odluke o izvršavanju Proračuna grada Belišća za 2025. g.

Navedeno prileži ovom Zapisniku i čini njegov sastavni dio.

Budući je dnevni red sjednice iscrpljen, predsjednik Gradskog vijeća zahvaljuje svima i zaključuje rad sjednice Gradskog vijeća grada Belišća u 18:33 sati.

Zapisničar:


Dijana Dorkić

PREDSJEDNIK GRADSKOG VIJEĆA

Dragan Anočić, dipl.ing.sum.

