



**REPUBLIKA HRVATSKA  
OSJEČKO-BARANJSKA ŽUPANIJA  
GRAD BELIŠĆE  
Gradsko vijeće**

Klasa: 024-01/23-03/13  
Urbroj: 2158-3-7/1-23-5  
Belišće, 27. listopada 2023. godine

**Z A P I S N I K**

**s 30. sjednice Gradskog vijeća grada Belišća održane dana 26. listopada 2023. godine, u Vijećnici Gradske uprave grada Belišća, Vjenac dr. Franje Tuđmana 1, s početkom u 16,00 sati.**

**NAZOČNI:** Bojan Vuksanić, Mario Balog, Milan Strahinec, Igor Paloh, Luka Jerković, Ivana Petrović, Lara Vidaković, Eva Habus, Marija Ilić i Zlatko Adjulović

**OPRAVDANO NENAZOČNI:** Dario Fletko, Milan Zamaklar, Josipa Blažević, Jasmina Strugačevac i Vladimir Vicić

**OSTALI NAZOČNI:** gradonačelnik Dinko Burić, zamjenica gradonačelnika Ljerka Vučković, Dejan Šovagović, Monika Jurikin, Vedran Berečić, Danijela Žulj, Ana Pavlović Martinović, Nedeljko Kovačić, Domagoj Varžić, Božica Lalić, Sanja Takač, Andrej Bičak, Marina Novoselnik, Lidija Gavrić, Karolina Štefan Bugarinović, Katarina Bošnjak

**PREDSTAVNICI MEDIJA:** Monika Đogaš, Mario Novak, Lidija Aničić, Tin Lacković, Mato Jerkić,

Sjednicu Gradskog vijeća grada Belišća otvorio je potpredsjednik Bojan Vuksanić koji je pozdravio sve nazočne te izvijestio Gradsko vijeće da je po pisom ovlaštenju predsjednika Gradskog vijeća Daria Fletka od 17. listopada 2023. godine, a koji je spriječen nazočiti sjednici, ovlašten voditi današnju sjednicu Gradskog vijeća grada Belišća. Potpredsjednik Bojan Vuksanić je zatim utvrdio da je na sjednici nazočno 10 od 15 vijećnika te se mogu donositi pravovaljane odluke.

Potpredsjednik je konstatirao da je vijećnicima dostavljen materijal za sjednicu, osobno i elektronskim putem, a da je neposredno pred početak sjednice vijećnicima dostavljena i dopuna dnevnog reda koja se odnosi na točku 8. koja glasi: „Razmatranje prijedloga i usvajanje Odluke o određivanju namjene zgrade Mlin u vlasništvu grada Belišća“ pa je zamolio izvjestiteljicu Ljerku Vučković da pojasni dopunu dnevnog reda u pogledu navedene točke. Zamjenica gradonačelnika je pojasnila da je ova nadopuna dnevnog reda jedan korak koji će omogućiti da se zgrada Mlin, koja je zaštićeno kulturno dobro i koja se trenutno nalazi pod obnovom u smislu energetske obnove, prijavi na najavljeni natječaj kroz koji će se moći urediti i unutrašnjost zgrade. Zgradi, u onom dijelu gdje se ne nalaze gradski stanovi daje se namjena u pogledu kulturnih, muzejskih i galerijskih djelatnosti. Ovom odlukom Grad stvara određene uvjete, ili preduvjete za prijavu na natječaj koji će nam omogućiti da Europska unija sufinancira sa 85 %. Zamjenica gradonačelnika je zaključno zamolila da Gradsko vijeće prihvati prijedlog predmetne odluke, a radi prijave na natječaj.

Nakon pojašnjavanja dopune dnevnog reda, potpredsjednik je dao na glasovanje isti te je dopunjeni dnevni red prihvaćen jednoglasno s 10 glasova „ZA“.

Potpredsjednik je zatim upitao ima li izmjena i dopuna dnevnog reda od strane vijećnika, a s obzirom da istih nije bilo, potpredsjednik je dao dnevni red na glasovanje te je Gradsko vijeće jednoglasno s 10 glasova „ZA“ usvojilo dnevni red današnje sjednice koji glasi:

#### D n e v n i \_ r e d:

1. Usvajanje Zapisnika s 29. sjednice Gradskog vijeća grada Belišća
2. Aktualni sat
3. Razmatranje prijedloga i usvajanje Odluke o prodaji poljoprivrednog zemljišta u vlasništvu Grada Belišća u k.o. Vinogradci  
**Izvjestiteljica: pročelnica Ljiljana Žigić, dipl.oec.**
4. Razmatranje prijedloga i usvajanje Zaključka o izradi Elaborata procjene vrijednosti nekretnine u vlasništvu grada Belišća „Stan označen 3.2 na trećem katu (E-16), Ulica A.G. Matoša 6D, Belišće“  
**Izvjestiteljica: tajnica Sanja Takač, univ.spec.admin.publ.**
5. Razmatranje prijedloga i usvajanje:
  - a) Odluke o prodaji oranice zk.ul.br.191, kč.br.128/1, k.o. Vinogradci
  - b) Odluke o prodaji oranice zk.ul.br.191, kč.br.128/2, k.o. Vinogradci
  - c) Odluke o prodaji oranice zk.ul.br.191, kč.br.128/3, k.o. Vinogradci  
**Izvjestitelj: tajnica Sanja Takač, univ.spec.admin.publ.**
6. Razmatranje prijedloga i usvajanje Odluke o prihvaćanju Ponude OTP Banke d.d. za sklapanje ugovora o dozvoljenom prekoračenju po poslovnom računu  
**Izvjestitelj: gradonačelnik Dinko Burić, dr.med.**
7. Razmatranje prijedloga i usvajanje Odluke o izmjeni i dopuni Odluke o uvjetima prodaje građevinskog zemljišta u Gospodarskoj zoni „Kod pruge“  
**Izvjestiteljica: tajnica Sanja Takač, univ.spec.admin.publ.**
8. Razmatranje prijedloga i usvajanje Odluke o određivanju namjene zgrade Mlin u vlasništvu grada Belišća  
**Izvjestiteljica: zamjenica gradonačelnika Ljerka Vučković**

Rad po utvrđenom dnevnom redu:

#### Točka 1. Usvajanje Zapisnika s 29. sjednice Gradskog vijeća grada Belišća

Potpredsjednik Gradskog vijeća je otvorio raspravu po ovoj točki dnevnog reda i upitao ima li prijedloga ili primjedbi na Zapisnik sa 29. sjednice Gradskog vijeća grada Belišća.  
Budući nije bilo prijavljenih sudionika za raspravu, Gradsko vijeće je glasovanjem jednoglasno s 10 glasova „ZA“ usvojilo u predloženom tekstu Zapisnik s 29. sjednice Gradskog vijeća grada Belišća.

#### Točka 2. Aktualni sat

Pod ovom točkom dnevnog reda potpredsjednik Gradskog vijeća je istaknuo da su pristigla dva vijećnička pitanja vijećnika Zlatka Adjulovića:

1. Postavljanje trajne mjerne stanice za kvalitetu zraka, 2. Problem teretnog prometa kroz Belišće.
- Prije nego što vijećnik Adjulović uzme riječ, istaknuo je potpredsjednik, sukladno Poslovniku po članku 56., stavak 3. potrebno je navesti kome upućujete pitanje.
- Vijećnik Adjulović je potom pozdravio sve prisutne te rekao da postavlja najavljeni dva pitanja pojašnjavajući da je na prethodnoj sjednici dobivena informacija da je Grad do sada za mjerenje kvalitete

zraka platio više od 43.000 eura te je pitanje ne bi li bilo bolje da se razmisli o kupovini i postavljanju trajne mjerne stanice, kao što na primjer ima Slavonski Brod ili nešto što je odgovarajuće za potrebe Grada Belišća. Očito je da su mjerena nužna i da će i dalje biti troškova, a kako je riječ o problemu koji osim Belišća postoji i u Valpovu, možda bi se moglo tražiti sufinanciranje od Osječko-baranjske županije, a možda se može tražiti sudjelovanje Fonda za zaštitu okoliša.

Drugo pitanje se tiče prometa, odnosno vijećnik Adjulović navodi da se stanovnici ulice Kralja Tomislava žale kako mnogi kamioni s prikolicama natovareni trupcima, građevinskim materijalom i slično, a koji dolaze iz smjera Osijeka ili Bizovca idu prema mostu na rijeci Dravi ili na novi ulaz u Gospodarsku zonu Sjever, pa prolaze kroz njihovu ulicu preko kružnog toka na „Oštrom čošku“ i kraj Osnovne škole te dalje na most. Vijećnik pita je li to prometnom regulacijom dopušteno, ili zabranjeno, ali ljudi se žale da nastaje problem od vibracija na stambenim objektima kraj ceste, da se oštećuju šahtovi na cesti, a prolaze kraj osnovne škole, što stvarno nije nužno. Ne bi li bilo logično da taj promet ide valpovačkom obilaznicom pa na ulaz u Belišće na „Crnoj stazi“. Isto tako, stanovnici ulice Eugena Kvaternika često se žale kako autobusi Arive presijecaju, odnosno skraćuju si put kad idu iz smjera Valpova pa umjesto kako su obvezni ići na kružni tok prema kolodvoru, kod cafe bara „Mondeo“ skreću i prolaze ispred bazena i sportske dvorane što opet niti imaju pravo na to i prolaze kraj škole. Pitanje vijećnika je može li Grad službeno reagirati prema Policijskoj postaji Belišće kako bi se ovo riješilo i kako bi se izbjegle eventualne neželjene posljedice.

Nakon upita, potpredsjednik vijeća Bojan Vuksanić istaknuo je kako vijećnik Adjulović nije rekao kome postavlja pitanja, na što je on rekao da su pitanja upućena gradonačelniku.

Gradonačelnik je pozdravio sve prisutne i istaknuo da treba naglasiti kome se upućuju pitanja, ali u redu i nije nikakav problem odgovoriti. Na prvo pitanje gradonačelnik odgovara da se i dalje čeka uputa, jer je poslan pisani dopis državnom inspektoratu o dalnjem postupanju, a što se tiče postavljanja trajne mjerne stanice je nešto protiv čega gradonačelnik nije kao što vjeruje da nije niti itko drugi, no radi se o trošku za koji do sad nije bilo indikatora, a postupit će se po uputi Državnog inspektorata koja još uvijek nije dobivena.

Drugo pitanje je teretni promet i prometovanje prometnicom koja je navedena kao kružni tok „oštari čošak“, centar za kulturu i prema mostu je u ingerenciji Županije. To je županijska cesta, to nije nerazvrstana cesta i taj dio pitanja, a pošto je vijećnik Adjulović i u Županijskoj skupštini, trebat postaviti tamo. Grad nema apsolutno nikakve ingerencije zabraniti promet kamiona preko županijske ceste. Što se tiče prometovanja autobusa Ulicom Eugena Kvaternika, gradonačelnik navodi da je to za njega novost pa će se temeljem ovog pitanja uputiti dopis prema nadležnim institucijama u najkraćem mogućem roku, a za prometovanje kroz županijsku cestu na relaciji Valpovo -Belišće i prema Baranji, grad nije nadležan zabranjivati promet.

### Točka 3.

#### Razmatranje prijedloga i usvajanje:

#### Odluke o prodaji poljoprivrednog zemljišta u vlasništvu Grada Belišća u k.o. Vinogradci

Izvjestitelj ove točke dnevnog reda bio je Vedran Berečić u ime pročelnice Upravnog odjela za prostorno planiranje i gospodarstvo Ljiljane Žigić. Vedran Berečić je točku ukratko obrazložio prema priloženom prijedlogu gore navedene Odluke o prodaji poljoprivrednog zemljišta u vlasništvu Grada Belišća u k.o. Vinogradci.

Budući nakon podnijetog obrazloženja nije bilo prijavljenih sudionika za raspravu, Gradsko vijeće je glasovanjem jednoglasno s 10 glasova „ZA“ usvojilo u predloženom tekstu Odluku o prodaji poljoprivrednog zemljišta u vlasništvu Grada Belišća u k.o. Vinogradci.

Navedeno prileži ovom Zapisniku i čini njegov sastavni dio.

#### Točka 4.

##### Razmatranje prijedloga i usvajanje:

**Zaključka o izradi Elaborata procjene vrijednosti nekretnine u vlasništvu grada Belišća „Stan oznake 3.2 na trećem katu (E-16), Ulica A.G. Matoša 6D, Belišće“**

Izvjestiteljica ove točke dnevnog reda bila je Tajnica Grada Sanja Takač, koja je točku ukratko obrazložila prema priloženom prijedlogu gore navedenog Zaključka o izradi Elaborata procjene vrijednosti nekretnine u vlasništvu grada Belišća „Stan oznake 3.2 na trećem katu (E-16), Ulica A.G. Matoša 6D, Belišće“. Tajnica je pojasnila da se ovim prijedlogom ovlašćuje gradonačelnika grada Belišća da naruči izradu Elaborata procjene vrijednosti nekretnine u vlasništvu grada Belića za predmetni stan od ovlaštene pravne osobe, a nakon što procjena bude izrađena, Gradsko vijeće razmatra prijedlog procijenjene vrijednosti stana te se donosi zaključak o usvajanju, a kako bi se mogao raspisati javni natječaj za prodaju stana u vlasništvu grada Belišća.

Budući nakon podnijetog obrazloženja nije bilo prijavljenih sudionika za raspravu, Gradsko vijeće je glasovanjem jednoglasno s 10 glasova „ZA“ usvojilo u predloženom tekstu Zaključak o izradi Elaborata procjene vrijednosti nekretnine u vlasništvu grada Belišća „Stan oznake 3.2 na trećem katu (E-16), Ulica A.G. Matoša 6D, Belišće“.

Navedeno prileži ovom Zapisniku i čini njegov sastavni dio.

#### Točka 5.

##### Razmatranje prijedloga i usvajanje:

- a) Odluke o prodaji oranice zk.ul.br.191, kč.br.128/1, k.o. Vinogradci
- b) Odluke o prodaji oranice zk.ul.br.191, kč.br.128/2, k.o. Vinogradci
- c) Odluke o prodaji oranice zk.ul.br.191, kč.br.128/3, k.o. Vinogradci

Potpredsjenik Bojan Vuksanić je uvodno rekao da će se po ovoj točki dnevnog reda rasprava voditi objedinjeno, a glasovanje zasebno po točkama.

Izvjestiteljica ove točke dnevnog reda bila je Tajnica Grada Sanja Takač, koja je točku ukratko obrazložila prema priloženom prijedlogu gore navedene Odluke o prodaji oranice zk.ul.br.191, kč.br.128/1, k.o. Vinogradci, Odluke o prodaji oranice zk.ul.br.191, kč.br.128/2, k.o. Vinogradci i Odluke o prodaji oranice zk.ul.br.191, kč.br.128/3, k.o. Vinogradci. Tajnica je pojasnila da je za oranici pod a) kč.br.128/1, ukupne površine 599 m<sup>2</sup> procijenjena vrijednost 1.198,00 eura, pod b) kč.br.128/2, ukupne površine 613 m<sup>2</sup> procijenjena vrijednost 1.226,00 eura te pod c) kč.br.128/3, ukupne površine 578 m<sup>2</sup> procijenjena vrijednost 1.156,00 eura.

Budući nakon podnijetog obrazloženja nije bilo prijavljenih sudionika za raspravu, Gradsko vijeće je glasovanjem jednoglasno s 10 glasova „ZA“ usvojilo u predloženom tekstu Odluku o prodaji oranice zk.ul.br.191, kč.br.128/1, k.o. Vinogradci.

Budući nakon podnijetog obrazloženja nije bilo prijavljenih sudionika za raspravu, Gradsko vijeće je glasovanjem jednoglasno s 10 glasova „ZA“ usvojilo u predloženom tekstu Odluku o prodaji oranice zk.ul.br.191, kč.br.128/2, k.o. Vinogradci.

Budući nakon podnijetog obrazloženja nije bilo prijavljenih sudionika za raspravu, Gradsko vijeće je glasovanjem jednoglasno s 10 glasova „ZA“ usvojilo u predloženom tekstu Odluku o prodaji oranice zk.ul.br.191, kč.br.128/3, k.o. Vinogradci.

Navedeno prileži ovom Zapisniku i čini njegov sastavni dio.

## Točka 6.

### Razmatranje prijedloga i usvajanje: Odluke o prihvaćanju Ponude OTP Banke d.d. za sklapanje ugovora o dozvoljenom prekoračenju po poslovnom računu

Izvjestitelj ove točke dnevnog reda bio je gradonačelnik Dinko Burić koju je točku ukratko obrazložio prema priloženom prijedlogu gore navedene Odluke o prihvaćanju Ponude OTP Banke d.d. za sklapanje ugovora o dozvoljenom prekoračenju po poslovnom računu. Uvodno, gradonačelnik želi pojasniti i dati presjek činjenica koje su utjecale na to da smo u Gradu odlučili promijeniti poslovnu banku. PBZ je u Gradu Belišću zadnjih 50, 60 godina jedan poseban status i dok Grad Belišće nije bio ponovno samostalna jedinica lokalne samouprave u bivšem Kombinatu pa od 1993. godine kad se ponovno ustrojila Općina Belišće, a onda od 1997. kada je ustrojen Grad Belišće, PBZ je imala s poštovanjem poseban status. U posljednjih nekoliko godina, na žalost, iz nama sasvim nerazumljivih razloga, dogodilo se nekoliko stvari koje su bitno utjecale na naše neugodno iznenadjenje i po našem mišljenju kvalitetu i razinu pružanja usluga u ovom bankovnom sektoru, a osobito u svijetu činjenice da su oni i jedina banka koja ima i Poslovnici u Belišću. Prvo je, navodi gradonačelnik, ne tako davno, bilo rasprave pa i na Gradskom vijeću pa i naših dopisa i intervencija oko promjene radnog vremena. Onda je rečeno da je poslovna politika kao i drugim bankama i da se sve više koriste bankomati, a ne usluge same poslovnice. Onda smo imali situaciju s bankomatom u najvećem prigradskom naselju Bistrincima. Tada smo svjedočili činjenici da je, a to je bilo i vijećničko pitanje zašto je bez ikakve najave, bez obrazloženja taj bankomat jednostavno preko noći u Bistrincima uklonjen. I temeljem vijećničkog pitanja zatražili smo pisanim putem pojašnjenje od svih relevantnih nadležnih tijela u PBZ-u, uključujući i upravu u Zagrebu, uključujući i upravu na regionalnoj razini i dobili smo odgovor u jednoj rečenici koja je glasila bankomat je uklonjen. Dakle, bez ikakvog obrazloženja što je bio povod tome da se, a po našem mišljenju i po informacijama koje smo imali je bio bankomat koji je opravdao svoje postojanje u tom prigradskom naselju. Zadnje tri godine od 2020 i pojave korone pa onda energetske krize uzrokovane prije svega ratom u Ukrajini i invazijom Rusije na Ukrajinu koja je ostavila posljedice na cijeli svijet pa tako i na Hrvatsku, u vrijeme kada smo mi provodili cijeli niz europskih projekata, gdje su rasli troškovi ne samo kod nas nego tako u cijeloj Hrvatskoj, u Europi i cijelome svijetu, posebno u građevinskom sektoru prirodno je bilo da se oslonimo i obratimo prije svega našoj matičnoj banci - Privrednoj banci Zagreb kao bismo premostili taj period financiranja projekata. Važno je istaknuti projekt „List do lista“ i projekt obnove Paleja i rekonstrukciju Trga kao i nepredviđene troškove zbog energetske krize kada je sve poskupilo, a Privredna banka Zagreb se na sve naše upite očitovala samo sa kratkim pojašnjenjem da ne prihvataju i nisu spremni pratiti Grad za premoštenje tog perioda. Zadnje tri godine nisu bile jednostavne, ali Grad Belišće niti jedan jedini dan nije zakasnio u podmirenju svojih obveza prema izvođačima radova na svim projektima, a u isto vrijeme smo radili ne samo to, nego i inkubator i brojne druge i socijalne projekte i „Zaželi“ i „Pomoć u kući“ i ostale druge stvari. Sve što smo se obratili PBZ-u, PBZ je odbio te se Grad okrenuo s upitima prema drugim bankama. Dakle, takvim stavom PBZ-a i poslovnom politikom, a prije svega od nepoštovanja naših zahtjeva što se tiče Grada Belišća i građana Belišća oko radnog vremena, Grad je tražio drugo rješenje. Nadalje, gradonačelnik navodi da je bitno za istaknuti i javno reći i pohvaliti profesionalan odnos cjelokupnog osoblja Poslovnice u Belišću. Vrlo profesionalno i na ponos PBZ-u bi trebali biti, jer osoblje radi svoj posao. Temeljem svega, poslovna politika PBZ-a je nama postala ne više nerazumljiva, nego neprihvatljiva. Kao da jednostavno žele izgubiti nas kao klijenta i mi smo se obratili drugim bankama za ono što nam je po zakonu Vlada Republike Hrvatske omogućila, a temeljem čega smo se zaista jako napregnuli da završimo sve ove projekte. Nismo zakasnili u plaćanju niti izvođačima, niti podmirenju

naših obveza za PDV prema državi, niti podmirenju naših obveza u isplati kreditnih obaveza, niti je i jedan dan kasnije podmirenje bilo kojih drugih obveza, ne samo plaća, nego i stipendija i vrtića i projekta „Zalogaj“ i svega onoga što smo zajednički donijeli ovdje i na naše iznenađenje što PBZ nije želio uopće, da tako kažem razgovarati na takvu temu. Mi smo se obratili drugim bankama i dobili pozitivan odgovor. Grad Belišće nikad nije prešao dozvoljenu granicu opterećenosti vlastitog proračuna i najkooperativnija u tom pogledu se na kraju pokazala OTP bankam, a i Imex banka je bila vrlo korektna prema nama. Uglavnom, poslovni račun Grada Belišća od dalnjeg više neće biti kod PBZ, nego kod OTP banke. Grad je u PBZ-u imao i dozvoljeno prekoračenje i na prethodnoj sjednici je ono prihvaćeno, ali bez obveze da se potpišeme cash pool i dozvoljeno prekoračenje od milijun i tristo tisuća eura. Gradonačelnik smatra da ta razina prekoračenja nije Gradu potrebna, a s obzirom na promjenu poslovne banke zatražena je indikativna ponuda na niži iznos od 800.000 eura, a koja je dio materijala za ovu točku dnevnog reda. Dakle, nakon više desetljeća suradnje s PBZ-om i u ovih više od pola stoljeća privilegiranog statusa PBZ-a u Belišću, dužan sam kao gradonačelnik voditi interes o Gradu Belišću, jer PBZ nije pokazala niti jedno razumijevanje za potrebe Grada te gradonačelnik napominje da u zadnjih pet godina nisu željeli biti donatori niti za jednu kulturnu manifestaciju. Gradonačelnik navodi da PBZ-u želi svako dobro te da vrata moguće buduće suradnje u nekim drugim sferama i projektima nikada ne treba zatvarati vrata, ali trenutna poslovna politika OTP-a bi trebala poslužiti kao primjer i PBZ-u. Gradonačelnik je završno predlažio Gradskom vijeću da prihvati ovu odluku o dozvoljenom prekoračenju maksimalnom od 800 tisuća eura, a da se time stavi izvan snage odluka i ponuda PBZ-a na iznos od 1.300.000 eura.

Budući nakon podnijetog obrazloženja više nije bilo prijavljenih sudionika za raspravu, Gradsko vijeće je glasovanjem s 9 glasova „ZA“ i glasovanjem s 1 glasom „SUZDRŽAN“, usvojilo u predloženom tekstu Odluku o prihvaćanju Ponude OTP Banke d.d. za sklapanje ugovora o dozvoljenom prekoračenju po poslovnom računu.

Navedeno prileži ovom Zapisniku i čini njegov sastavni dio.

#### Točka 7.

##### Razmatranje prijedloga i usvajanje:

##### Odluke o izmjeni i dopuni Odluke o uvjetima prodaje građevinskog zemljišta u Gospodarskoj zoni „Kod pruge“

Izvjestiteljica ove točke dnevnog reda bila je Tajnica Grada Sanja Takač, koja je točku ukratko obrazložila prema priloženom prijedlogu gore navedene Odluke o izmjeni i dopuni Odluke o uvjetima prodaje građevinskog zemljišta u Gospodarskoj zoni „Kod pruge“. Tajnica je pojasnila da je iz prijedloga navedene Odluke vidljivo da se brišu riječi „HRK“ te se mijenja iznos nakade na 0,14 eura, a koji je ranije iznosio 1,00 kn no s obzirom da se pri preračunavanju došlo do pet decimala, prijedlog je da naknada iznosi 0,14 eura, a za prijašnjih 10,00 kn naknade izvršena je konverzija u eure te naknada iznosi 1,33 eura.

Budući nakon podnijetog obrazloženja nije bilo prijavljenih sudionika za raspravu, Gradsko vijeće je glasovanjem jednoglasno s 10 glasova „ZA“ usvojilo u predloženom tekstu Odluku o izmjeni i dopuni Odluke o uvjetima prodaje građevinskog zemljišta u Gospodarskoj zoni „Kod pruge“.

Navedeno prileži ovom Zapisniku i čini njegov sastavni dio.

#### Točka 8.

##### Razmatranje prijedloga i usvajanje:

## **Odluke o određivanju namjene zgrade Mlin u vlasništvu grada Belišća**

Izvjestiteljica ove točke dnevnog reda bila je zamjenica gradonačelnika Ljerka Vučković koja je točku ukratko obrazložila na samom početku ove sjednice Gradskog vijeća, a prema priloženom prijedlogu gore navedene Odluke o određivanju namjene zgrade Mlin u vlasništvu grada Belišća.

Budući nakon podnijetog obrazloženja nije bilo prijavljenih sudionika za raspravu, Gradsko vijeće je glasovanjem jednoglasno s 10 glasova „ZA“ usvojilo u predloženom tekstu Odluku o određivanju namjene zgrade Mlin u vlasništvu grada Belišća.

Navedeno prileži ovom Zapisniku i čini njegov sastavni dio.

Budući je dnevni red sjednice iscrpljen, potpredsjednik Gradskog vijeća zahvaljuje svima i zaključuje rad sjednice Gradskog vijeća grada Belišća u 16:46 sati.

Zapisnik sačinila:

Tajnica - Sanja Takač, univ.spec.admin.publ.

*Sanja Takač*

Predsjednik Gradskog vijeća:

Dario Fletko, mag.ing.comp.

u.z. Potpredsjednik

Gradskog vijeća

Bojan Vuksanić

*O.Z. V. B*

